



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-460-7/20

Mostar: 16.04.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi potencijalnog ponuditelja "SEDŽAN-Ingenuering" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćnicima Nedimu Ademović i Dženiti Osmanović, odvjetnicima iz Advokatskog društva „Ademović, Nožica i partneri“, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabave – Nabava Vacuum epruveta, sistema i pribora za uzimanje krvi, ugovornog tijela Univerzitetski klinički centar Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14), na sjednici ad hoc Vijeća IVb održanoj dana 16.04.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

- 1. Odbija se žalba** potencijalnog ponuditelja "SEDŽAN-Ingenuering" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćnicima Nedimu Ademović i Dženiti Osmanović, odvjetnicima iz Advokatskog društva „Ademović, Nožica i partneri“, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabave – Nabava Vacuum epruveta, sistema i pribora za uzimanje krvi, ugovornog tijela Univerzitetski klinički centar Tuzla, **kao neutemeljena.**
- 2. Odbija se zahtjev** žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćnicima Nedimu Ademović i Dženiti Osmanović, odvjetnicima iz Advokatskog društva „Ademović, Nožica i partneri“, u iznosu od 1.090,44 KM, kao i za sastav izjašnjenja u iznosu od 1.090,44 KM, kao neutemeljen.
- 3. Odbija se zahtjev** za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Univerzitetski klinički centar Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) raspisalo je Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabave – Nabava Vacuum epruveta, sistema

i pribora za uzimanje krvi. Obavijest o nabavi broj: 867-1-1-13-3-11/20 od 31.01.2020. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Tendersku dokumentaciju, potencijalni ponuditelj "SEDŽAN-Ingnering" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćnicima Nedimu Ademović i Dženiti Osmanović, odvjetnicima iz Advokatskog društva „Ademović, Nožica i partneri“ (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo zajedno s Izjašnjenjem na žalbu, a u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama prosljedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 24.02.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 09.03.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH propisao tendersku dokumentaciju, tačnije tehničku specifikaciju, a u postupku nabavke VACUM EPRUVETA, SISTEMA I PRIBORA ZA UZIMANJE KRV I ZA POTREBE JAVNE ZDRAVSTVENE USTANOVE UNIVERZITETSKI KLINIČKI CENTAR TUZLA

Ugovorni organ je u naslovu naveo da je TENDERSKA DOKUMENTACIJA ZA NABAVKU VACUM EPRUVETA, SISTEMA I PRIBORA ZA UZIMANJE KRV I ZA POTREBE JAVNE ZDRAVSTVENE USTANOVE UNIVERZITETSKI KLINIČKI CENTAR TUZLA. Ugovorni organ je pod tačkom 2.2. Podjela na lotove, naveo da je predmet nabavke podjeljen na lotove. Predmet javne nabavke ugovorni organ je podjelio na 13 lotova u kojima se nigdje ne pominje riječ Vacuum, kako je navedeno u naslovu. U nazivima lota se za lotove 1, 3, 4 i 5 pominje riječ Vakum što ne odgovara objavljenom i traženom u naslovu, što se kosi sa zakonom o Javnim nabavkama jer je po naslovu nejasno šta se traži tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ je pod tačkom 2.2. Podjela na lotove, predmet nabavke podjelio na LOT-ove. U samom LOT-u 1 je navedeno sve što je traženo tenderskom dokumentacijom s tim da se riječ Vacuum ne pominje u imenu LOT-a (Vakum epruvete, pribor i igle za vađenje krvi) pa je nejasno zašto je Tenderska dokumentacija podjeljena na 13 LOT-ova. U svim traženim LOT-ovima se radi o srodnim artiklima, odnosno o artiklima koji su kompleti za sigurnosno uzorkovanje krvi pa ih je iz tog razloga trebalo svrstati u jednu grupu (jadan LOT), a kako se i predlaže u članu 16. Zakona o javnim nabavkama.

U Aneksu 3: Obrazac za cijenu ponude u koloni B (Naziv robe) navedeni su tačni opisi traženih roba. U LOT-u 1 - Vakum epruvete, pribor i igle za vađenje krvi, od tačke 1 do tačke 14 tražene su Vakum epruvete. Ista vrsta roba tražena je u LOT-ovima 3, 4 i 5. Takođe U LOT-u 1. pod rednim brojem 20, tražen je ista vrsta roba kao u LOT-u 2, pod rednim brojem 1 i 2.

Lancete koje su isti prozvod različitih dimenzija su stavljene u tri različita LOT-a, LOT 7, LOT 8 i LOT 9.

Mikrotube koje su isti prozvod različitih dimenzija su stavljene u dva različita LOT-a , LOT 12 i LOT 13.

Iz gore navedenog se vidi da su svi traženi proizvodi srodni i da su morali biti grupisani u jedan LOT, a kako se i predlaže Zakonom o javnim nabavkama.

Stoga predlažemo da Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav 3) Zakona o javnim nabavkama BiH, usvoji ovu žalbu i izmijeni dio tenderske dokumentacije u svim djelovima.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured nakon zaprimanja žalbe istu usvoji, i poništi tendersku dokumentaciju Ugovornog organa.

Žalitelj u zakonskom roku za žalbu dostavlja Dopunu žalbe od 15. 02. 2020. godine; Žalba na Tendersku dokumentaciju javne nabavke za izbor najpovoljnijeg ponuđača za isporuku robe Vacuum epruveta, sistema i pribora za uzimanje krvi za potrebe Javne zdravstvene ustanove Univerzitetski klinički centar Tuzla, broj 02-09/1-917/19, od januara 2020. godine

Žalitelj, kao kandidat/ponuđač u Otvorenom postupku javne nabavke za izbor najpovoljnijeg ponuđača za isporuku robe Vacuum epruveta, sistema i pribora za uzimanje krvi za potrebe Javne zdravstvene ustanove Univerzitetski klinički centar Tuzla, broj 02-09/1-917/19, koja je objavljena na Portalu javnih nabavki, izjavio je žalbu dana 15. 02. 2020. godine, a protiv postupka i uslova Tenderske dokumentacije za javnu nabavku za izbor najpovoljnijeg ponuđača za isporuku robe Vacuum epruveta, sistema i pribora za uzimanje krvi za potrebe Javne zdravstvene ustanove Univerzitetski klinički centar Tuzla, broj 02-09/1-917/19, od januara 2020. godine (u daljnjem tekstu: Tenderska dokumentacija), te sada dostavlja ovaj podnesak kao dopuna ove žalbe, ili, u slučaju da se ista smatra nedozvoljenom, dostavlja ovu žalbu u skladu sa članom 99. i 101 stav 1. tačka a) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Sl. gl. BiH“, broj 39/14, u daljnjem tekstu: ZJN) te izjavljuje sljedeću žalbu zbog:

-povrede odredbi ZJN prilikom sastava i propisivanja Tenderske dokumentacije i tenderskih uslova predmetne javne nabavke;

- povrede odredbi postupka u smislu Zakona o upravnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine („Sl. n. FBiH“, broj 2/98 i 48/99; u daljnjem tekstu: ZUP), s prijedlogom da u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN Ugovorni organ usvoji žalbu društva Sedžan Inženjering d.o.o. Sarajevo, stavi van snage Tendersku dokumentaciju javne nabavke za izbor najpovoljnijeg ponuđača za isporuku robe Vacuum epruveta, sistema i pribora za uzimanje krvi za potrebe Javne zdravstvene ustanove Univerzitetski klinički centar Tuzla, broj 02-09/1-917/19, od januara 2020. godine i poništi postupak javne nabavke za izbor najpovoljnijeg ponuđača za isporuku robe vacuum epruveta, sistema i pribora za uzimanje krvi za potrebe Javne zdravstvene ustanove Univerzitetski klinički

centar Tuzla, broj 02-09/1-917/19 zbog povrede člana 16. Zakona o javnim nabavkama u vezi sa članom 3 Zakona o javnim nabavkama BiH, uz naknadu troškova postupka izjavljivanja žalbe.“ ili da Ugovorni organ, u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN, žalbu prosljedi Uredu za razmatranje žalbi (URŽ) sa sjedištem u Sarajevu sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj dalje navodi:

1. Ugovorni organ je u raspisao javnu nabavku za izbor najpovoljnijeg ponuđača za isporuku robe vacuum epruveta, sistema i pribora za uzimanje krvi za potrebe Javne zdravstvene ustanove Univerzitetski klinički centar Tuzla, broj 02-09/1-917/19 (u daljnjem tekstu: predmetna javna nabavka).

2. Tenderskom dokumentacijom broj 02-09/1-917/19, od januara 2020. godine (u daljnjem tekstu: Tenderska dokumentacija) propisani su tenderski uslovi predmetne javne nabavke. Radi se o nabavci medicinskih sredstava koja su raspoređena na 13 (trinaest) LOT-ova.

3. Ukupna vrijednost nabavke iznosi 374.870,00 KM bez PDV.

4. Predmetni postupak je u fazi prikupljanja i dostavljanja ponuda.

5. Krajnji rok za dostavu ponuda je 26. 02. 2020. godine. Tenderska dokumentacija se sastoji od ukupno i 8 Aneksa, od kojih je Aneks 3 daje detaljan pregled tehničkih specifikacija koje se traže u predmetnoj javnoj nabavci.

Dokazi: Tenderska dokumentacija broj 02-09/1-917/19, od januara 2020. godine, kao prilog broj 1; Aneks 3 Tenderske dokumentacija broj 02-09/1-917/19, od januara 2020. godine, kao prilog broj 2.

I. Činjenični opis

Odlukom o pokretanju postupka javnih nabavki započeo je proces javnih nabavki u skladu sa Tenderskom dokumentacijom. Obavještenje o nabavci je objavljeno i na Portalu javnih nabavki.

- Odredbama odjeljka 2.2. Tenderske dokumentacije utvrđeno je da je predmet nabavke nabava robe na ukupno 13 lotova, a kako je to precizno utvrđeno na strani 5 Tenderske dokumentacije.

Žalitelj, kao kandidat / ponuđač, poslao je upit da Ugovorni organ pojasni stavke koje su vezena za pojedine LOT-ove. Prije svega, da se pojasni zašto su neki artikli podijeljeni na male cjeline, a isti ti artikli stavljani kao jedna cjelina u LOT 1.

Pitanja su glasila kako slijedi:

- LOT 1 - Vakum epruvete, pribor i igle za vađenje krvi. Na nekim rednim brojevima navedeni su rasponi mililitraže od najmanjeg do najvišeg, a na nekim su precizirane tačne mililitraže. Redni brojevi za koje su navedeni rasponi mililitraže su sljedeći: 1, 2, 8, 9, 10, 11, 12 i 13. **Pitanje: Zašto su na nekim traženim artiklima navedeni rasponi, a na nekim nisu?**
- LOT 1, pod rednim brojem 1, navedeno je „*Vakum epruvete, za separaciju seruma volumen najmanje 5ml, najviše 6ml*“. Pod rednim brojem 3. navedeno je: „*Vakum epruvete za serum 6ml*“ **Pitanje: Nigdje nije navedeno koji je koagulans? Da li je to bez aditiva CAT ili Silica (Clot act) Gel?**

- Epruvete pod rednim brojem 1, 3. i 4. su za biohemijske analize (izdvajanje seruma). **Pitanje: Zašto je u LOT 5 odvojena epruveta koja je namijenjena za iste analize?**
- LOT 1 pod rednim brojevima 9, 10, 11. i 1.2 navedene su epruvete sa natrijum citratom različite koncentracije citrata i različitog molariteta. Vi ste do sada koristili epruvete sa 3,2% citrata i molariteta 1.05 do 1.09 mmol/l. Po stručnim analizama i uputstvima laboratorije bi trebale standardizirati samo jednu koncentraciju natrijum-citrata, jer može doći do varijacije normalnih raspona između ove dvije koncentracije (3,2% i 3,8%) te samim do varijacija u rezultatima. **Pitanje: Zašto je došlo do toga da se uvode epruvete sa različitim koncentracijama citrata i različitim molaritetima?**
- Rezultati APTT i PT imaju tendenciju u variranju između koncentrata citrata, posebno, kada rezultati idu izvan referentnog intervala. S obzirom na to da 3,8% koncentracije natrijum citrata veže više kalcijuma dodanog ispitivanju za razliku od 3,2% koncentrata, vrijeme koagulacije je obično duže kod 3,8% u odnosu na 3,2% natrijum citrat. Korištenje 1.09 mmol/l tamponiranog citrata koji sadrži teofilin, adenozin i dipiridimol (CTAD), koji mogu umanjiti aktivaciju trombocita, također je prihvatljivo. Ostali antikoagulanti (npr. oksalat, heparin ili EDTA) su neprihvatljivi. **Pitanje: Zašto je došlo do toga da se uvode epruvete sa različitim koncentracijama citrata i različitim molaritetima?**
- LOT 1 Redni broj 13 Vakum epruveta za sedimentaciju najmanje volumena 1,6ml najviše 2 ml. **Pitanje: Zašto je razdvojena pipeta za sedimentaciju u LOT 6 jer ove dvije stavke čine cjelinu?**
- LOT 1 Redni broj 20 Sigurnosni sistem, sterilan set, za vađenje krvi, pojedinačno pakovan, sadrži iglu promjera 0,8 mikrometara (21 G) sa zaštitnim mehanizmom, luer adapter, crijevo dužine ne manje od 17 cm niti veće od 20 cm. **Pitanje: Zašto su isti ili slični proizvodi za punkciju krvi razdvojeni u LOT-ove 1 i 2?**

Pored ovog u LOT-u 1 pod rednim brojem 15, 16. i 17. navedene su igle za punktiranje krvi kao i stavke iz LOT-a 2 i stavka iz LOT-a 1 pod rednim brojem 20. **Pitanje: Zašto su artikli koji se upotrebljavaju za istu namjenu razdvojeni u različite lotove.**

- LOT 3 **Pitanje: Zašto je razdvojen u poseban LOT kad se ista epruveta nalazi u LOT-u 1, s tim da je epruveta iz LOT-a 3 namijenjena za bržu i kvalitetniji uzorak odvajanja plazme?**
- Lot 4 Potpada pod LOT 1 po svojoj namjeni. LOT-ovi 10 i 11 su usko vezani za uzorkovanje krvi iz LOT-a 1. **Pitanje: Zašto s Lotovi 4 i Lot 1 nisu svrstani u jedan lot kad imaju istu namjenu?**
- LOT-ovi 7, 8, 9, 12 i 13 namijenjeni su za uzorkovanje kapilarne krvi i razvrstani su u 5 LOT-ova. **Pitanje: Zašto su artikli koji su iste namjene razvrstani u 5 Lotova?**

-Ugovorni organ nije do dana podnošenja ove žalbe dao odgovore na ova pitanja. Stoga, zbog neusklađenosti tenderske dokumentacije s ZJN, koja je dovela do narušavanja temeljnih načela

zakona, a u smislu člana 103. ZJN, ponuđač/kandidat je uputio ovu dopunu žalbe, od 15. 02. 2020. godine, odnosno, u slučaju da se ista smatra nedozvoljenom, istakao novu žalbu u skladu sa članom 101. stav 1. *litera a)* ZJN, zbog povreda ZJN, a kako slijedi u nastavku ove žalbe.

III Povrede postupka ZJN

- Žalitelj smatra da Tenderska dokumentacija nije u skladu sa osnovnim načelima postupanja ZJN, niti je Ugovorni organ na zakonit i pravilan način primijenio odredbe o podijeli javne nabavke na lotove.
- Tačnije, kako će kasnije biti jasno ukazano u ovaj žalbi, nema nikakve stručne, niti ekonomske logike, da se vrši javna nabavka sa ovakvom raspodjelom na lotove, osim, ako iza ovakve odluke stoji želja Ugovornog organa za nejednakim tretmanom ponuđača, što ovaj ponuđač vjeruje da nije slučaj, već da se radi o omašci prilikom sačinjavanja tenderskih uslova.
- Dakle, propisivanjem uslova, svakog pojedinog lota, nisu se poštovale osnovne namjere zakonodavca kada je u pitanju nabavka podijeljena na lotove. Radi o bitnoj povredi odredbi ZJN prilikom raspisivanja tendera i to zbog pogrešne primjenu člana 16. ZJN u vezi sa čl. 2. stav 1. *lit. d)* (definicija tenderske dokumentacije) i *t)* (definicija lota) i 3. (Opći principi) ZJN.
- Članom 16. ZJN propisano je: (Podjela predmeta nabavke na lotove)
- Ako ugovorni organ podijeli predmet nabavke na lotove, svi lotovi moraju biti naznačeni u tenderskoj dokumentaciji na način da se ponuđačima može omogućiti da dostave ponude za jedan lot ili više lotova ili sve lotove.
- Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definira uslove i način dostavljanja ponuda za lotove.
- Ugovor o javnoj nabavci zaključuje se posebno za svaki lot. Ako je jedan ponuđač najuspješniji za dva ili više lotova, može se zaključiti jedan ugovor.

Članom 2. stav 1. *lit. d)* i *t)* propisano je:

Član 2.

(Definicije pojmova)

(1) Pojedini pojmovi koji se koriste u ovom zakonu imaju sljedeća značenja:

[...]

(d) tenderska dokumentacija je dokumentacija koja sadrži **minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora**, a objavljuje je ili kandidatima/ponuđačima predstavlja ugovorni organ; ova dokumentacija uključuje obavještenje o nabavci, poziv za dostavu zahtjeva za učešće/ponuda (početnih i konačnih), tehničke specifikacije, kriterije za kvalifikaciju i izbor najpovoljnije ponude, nacrt ili osnovne elemente ugovora i druge relevantne dokumente i objašnjenja;

(....)

(t) lot (grupa) je dio predmeta nabavke nastao kao rezultat dijeljenja predmeta nabavke u posebne, srodne cjeline, koje se kao takve označavaju u tenderskoj dokumentaciji.jnaglasak punomoćnika|

Članom 3. ZJN propisano je:

Član 3.

(Opći principi)

- (1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema **kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju**, s ciljem **najefikasnijeg korištenja javnih sredstava** u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.
- (2) Opći principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.

Dakle, ZJN propisuje mogućnost javne nabavke po lotovima, ali je obaveza Ugovornog organa da, podjela na lotove, bude u skladu sa Zakonom, odnosno, da svaki odvojeni lotovi budu srodne cjeline. Nepotrebno je razdvajati lotove na više srodnih cjelina koje su mogle biti u jednom lotu! To je suprotno definiciji tenderske dokumentacije iz člana 2. stav 1 *litera d)* ZJN, koja nalaže da tenderski uslovi moraju imati jasne i odgovarajuće informacije. Isto je protivno i načelu ekonomičnosti i efikasnosti u postupanju propisnim ZUP.

1.Međutim, kako ćemo vidjeti iz kasnijeg obrazloženja žalbe, nema logike, pravne, ekonomske, niti stručno-tehničke, da se izvrši podjela javne nabavke na ovako veliki broj lotova, kako je to učinio Ugovorni organ. Takva podjela na lotove može ozbiljno ugroziti jedinstvenost opskrbe za konkretnom robom i može određenog ponuđača staviti u bolji položaj od drugog.

-Očigledno se radi o pogrešci Ugovornog organa. Nema logike da se, prvo, u isti LOT stavi niz srodnih roba, a potom, iste te robe odvoje u drugi LOT! Ova pogreška se može ispraviti kako bi nabavka bila u skladu sa ZJN.

-U suprotnom, radi zaštite svojih prava, ali i općih načela postupanja, tražit ćemo da se ovaj tender poništi kod Uredba za razmatranje žalbi BiH. Ipak, mislimo da je to nepotrebno, i da, Ugovorni organ može, bez nepotrebnog odugovlačenja, i sam ispraviti grešku. Na taj način će brže okončati nabavku neophodne medicinske opreme, ali nakon što izvrši neophodne ispravke, u skladu sa ZJN. Zakonito i brzo postupanje, te ispravka nezakonitih grešaka, u ovoj javnoj nabavci, svakako je u javnom interesu i interesu građana BiH.

a. (Ne)usklađenost Tenderske dokumentacije sa članom 16 u vezi sa članom 2. stav 1 litera d) i t)ZJN

-Ugovorni organ je pod tačkom 2.2. Tenderske dokumentacije izvršio podjelu nabavke na LOT-ove. Međutim, podjela na lotove nije u skladu sa ZJN. Naime, lotovi moraju predstavljati jedinstvene cjeline. U konkretnom slučaju, nabavlja se isti, ili sličan, materijal u LOT 1, a potom

isti taj materijal, u nekoj od svojih modifikacija, se nabavlja kao samostalan LOT. Navest ćemo konkretne primjere.

- Prvo, u samom Aneksu 3 Tenderske dokumentacije, Obrazac za cijenu ponude, u koloni B (Naziv robe), za LOT 1, navedeno je sve što je traženo tenderskom dokumentacijom: Vakum epruvete, pribor i igle za vađenje krvi. Tako, od tačke 1 do tačke 14 (vidjeti Aneksa 3, Tenderske dokumentacije, LOT 1, str. 3. i 4) tražene su samo Vakum epruvete, a potom u istom LOTU su ražene igle i ostali srodan materijal. Međutim, ista vrsta roba tražena je u LOT-ovima 3, 4 i 5! Također, u LOT-u 1. pod rednim brojem 20, traženje ista vrsta roba kao u LOT-u 2, pod rednim brojem 1. i 2.

- Posebno navodimo, primjera radi:

- u Aneksu 3, LOT 1 vidi da isti obuhvata medicinsku opremu opisanu kao npr. „**Vakum epruveta sa Na Heparinom ili Litij Heparinom, volumen 4**“ (vidjeti stavku 5 Aneksa 3, Tenderske dokumentacije, LOT t, strana 3), a istu stavku nailazimo u LOT 3 (vidjeti stavku 1, Aneksa 3 Tenderske dokumentacije, LOT 3, strana 7); ili, npr.

- stavka **Sigurnosti sistem, sterilan set, za vađenje krvi [...]**“ (vidjeti stavku 20 Aneksa 3, Tenderske dokumentacije, LOT 1, strana 5). Međutim, u istom Aneksu 3, za LOT 2 imamo **opet stavku Sigurnosti sistem, sterilan set, za vađenje krvi [...]**“ kao i u Aneksu 3, LOT 1 stavka 20 (vidjeti stavku 1, Aneksa 3 Tenderske dokumentacije, LOT 2, strana 6)!

- Sličnu situaciju imamo sa robom označenom kao „**Lanceta**“, koje je podijeljena u LOT 7, LOT 8. i LOT 9. Također, roba pod nazivom „**Mikrotube**“ koje su isti proizvođač različitih dimenzija su stavljene u dva različita LOT-a : LOT 12. i LOT 13. To nije smisao lotova. Takvo svrstavanje je suprotno ZJN.

-Dakle, potpuno je nejasno zašto je Tenderska dokumentacija podijeljena na 13 LOT-ova! U svim traženim LOT-ovima se radi o srodnim artiklima, odnosno o artiklima koji su kompleti za sigurnosno uzorkovanje krvi. Zakonodavac je upravo propisao da se lotovi razdvajaju po specifikacijama srodnih proizvoda, a ne, kako je to sada uradio Ugovorni organ, staviti određene srodne proizvode u jedan LOT, a u drugi opet te iste proizvode!

-Zakonski je jedino bilo moguće razdvajati sve po proizvodima npr. „**vakum**“, pa drugi lot po proizvodima „**lanceta**“, ili, što je najsvrsishodnije - svrstati sve u jednu grupu (jedan LOT). U suprotnom, nisu zadovoljeni zakonski uslovi za nabavku po lotovima, a kako se to propisuje u članu 16. ZJN, u vezi sa tačnom definicijom cilja uspostavljanja lotova koju smo gore naveli (vidjeti para. 15. i 16)

- Iz gore navedenog se vidi da su svi traženi proizvodi srodni i da su morali biti grupisani u jedan LOT, a kako se i predlaže ZJN. Upravo je i bio cilj većine pitanja koje je ovaj ponuđač postavio (vidjeti paragraf 8. ove žalbe) - da se ova situacija razjasni. U suprotnom, imamo Tendersku dokumentaciju koje je protivna općem principu iza člana 3. ZJN i samoj definiciji tenderske dokumentacije, koja ostaje nejasna i, u konačnici, predviđa nejednak tretman na tržištu.

- Stoga, predlažemo da Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN, usvoji ovu žalbu i izmijeni dio tenderske dokumentacije u svim dijelovima.

Dokaz: Aneks 3 Tenderske dokumentacija broj 02-09/1-917/19, od januara 2020. godine, kao prilog broj 2.

b. (Ne)usklađenost naziva Tenderske dokumentacije sa obrazloženjem tražene javne nabavke

- Žalitelj ovom žalbom želi ukazati na još jednu neusklađenost u Tenderskoj dokumentaciji, a tiče se samog naziva tenderska koji je nejasan u odnosu na robu koja se nabavlja u obrazloženju predmetne javne nabavke. Tiče se naziva „Vacum“ u nazivu tenderske dokumentacije te neusklađenosti iste sa obrazloženjem i opisom robe koja sadrži gdje se govori o robi naziva „Vakum“. Ove iste argumente smo naveli i u žalbi, od 15. 02. 2020. godine, pa ih ovim putem ističemo da ostajemo kod svih navedenih argumenata.

IV. Povreda odredbi Zakona o upravnom postupku F BiH („Sl. n. FBiH“, br. 2/98 i 4/99)

- Ugovorni organ je dužan voditi računa o dejstvu odredbi ZUP na postupka javne nabavke, kako je to predviđeno članom 117. ZJN. Dakle, iako Ugovorni organ nije klasični upravni, obavezna je supsidijama primjena ZUP unutar sistema javnih nabavki, što nepobitno inkorporira obavezu Ugovornog organa da vodi računa o osnovnim načelima koje propisuje ZUP.

- ZUP propisuje obavezu poštivanja načela efikasnosti u postupanju u javnim nabavkama, a u vezi sa čl. 3. i 117. ZJN. Dakle, kada se propisuje nabavka, nepotrebno na 13 lotova, predmetni postupak javne nabavke nije proveden u skladu sa načelom efikasnosti iz člana 6. ZUP. Upravo se članom 6. ZUP propisuje da *kad organi i institucije koje imaju javne ovlasti rješavaju u upravnim stvarima, auzni su da osiguraju efikasno ostvarivanje prava i interesa građana, poduzeća (društava), ustanova i drugih pravnih lica, što obuhvata dobru organizaciju na izvršavanju poslova organa, koja osigurava brzo, potpuno i kvalitetno rješavanje upravnih stvari u upravnom postupku uz svestrano razmatranje tih stvari.*

- Dakle, kada se ista nabavka mogla završiti na samo jednom nabavkom - bez lotova, ili, eventualno, dva do tri lota, po specifikaciji roba koja se naručuje, onda je po načelu efikasnosti ovaj organ dužan tako i postupiti, ne samo po gore naznačenim ZJN nego i po ZUP.

- Naime, upravo na taj način i Ugovorni organ može lakše da kontrolira postupka javne nabavke i osigura svoju nabavku kroz kvaliteta pružene usluge.

- Žalitelj posebno ističe da je stepen odgovornosti ovog tima Ugovornog organa i po načelu zaštite javnog interesa. Ugovorni organ provodi javnu nabavku medicinske opreme koju će, u konačnici, koristiti građani BiH. Dakle, ova nabavka mora biti urađena transparentno i u interesu građana.

II. Zaključak

- Shodno svemu navedenom, Žalitelj smatra da Ugovorni organ nije objavio javnu nabavku i tenderske uslove u skladu sa ZJN, te da isti moraju mijenjati. U suprotnom, postupak će ići na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi BiH, koji može poništiti cijelu javnu nabavku. Ovo može nepotrebno oduzeti dragocjeno vrijeme u postupku javne nabavke i onemogućiti da ova javna ustanova nabavi neophodnu medicinsku opremu za sebe, a konačnici za građane, koje koriste njene usluge.

Zbog svega navedenog, Ugovorni organ ima dodatnu obavezu da sa posebnom pažnjom profesionalca vodi računa o ulovima pod kojima nabavlja medicinsku opremu, te je ova žalba osnovana kao i prijedlog u istoj. Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku u iznosu od 932,00 KM i PDV 17% u iznosu od 158.44, ukupno 1.090,44 KM.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu navodi da je postupajući po žalbi utvrdio kako slijedi:

- Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.
- Žalba je neosnovana, te je ugovorni organ, u roku od pet dana od datuma zaprimanja prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi sa slijedećim izjašnjenjem na navode žalbe kao i kompletnu dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Da izjavljuje žalbu zbog **“pogrešne primjene ZJN”**, ističući da je ugovorni organ suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama propisao tehničku specifikaciju u postupku nabavke VACUM EPRUVETA, SISTEMA I PRIBORA ZA UZIMANJE KRVI.”
- Žalitelj ističe da je ugovorni organ u naslovu naveo da je **“TENDERSKA DOKUMENTACIJA ZA NABAVKU VACUM EPRUVETA, SISTEMA I PRIBORA ZA UZIMANJE KRVI** a da je pod tačkom 2.2 podjela na lotove naveo da je predmet podijeljen na lotove, odnosno na 13 lotova *u kojima se nigdje ne pominje riječ Vacuum. kako je navedeno u naslovu.*” Nadalje ističe da se u nazivima za lotove 1, 3, 4 i 5 pominje riječ Vakum što ne odgovara objavljenom i traženom u naslovu, što se po mišljenju žalitelja kosi sa zakonom o javnim nabavkama jer je po naslovu nejasno šta se traži tenderskom dokumentacijom.

-Da je ugovorni organ pod tačkom 2.2 predmet podijelio na LOT-ove, u samom lotu 1 je navedeno sve što je traženo tenderskom dokumentacijom s tim da se riječ vacuum ne pominje u imenu lota pa je nejasno zašto je tenderska dokumentacija podijeljena na 13 lotova. Žalitelj ističe da se u svim traženim lotovima radi o srodnim artiklima pa ih je zbog toga trebalo svrstati u jednu grupu (jedan lot) a kako i predlaže član 16 zakona o javnim nabavkama.

-Da je u aneksu 3 u koloni B (naziv robe) navedeni su tačni opisi u lotu 1 vakum epruvete, pribor i igle za vađenje krvi od tačke 1 do tačke 14 tražene su vakum epruvete ističući da je ista vrsta tražena i u lotovima 3,4 i 5 a u lotu 1 pod brojem 20 tražena je ista vrsta robe kao u lotu 2 pod rednim brojem 1 i 2;

-Da lancete koje su isti proizvod **različitih dimenzija** su stavljene u tri različita lota 7, 8 i 9;

-Da mikrotube koje su isti proizvod različitih dimenzija su sastavljene u dva različita lota 12 i 13;

-Žalitelj ističe da se iz navedenog vidi da su svi proizvodi srodni i da su **morali biti grupisani u jedan lot** kako se i predlaže Zakonom o javnim nabavkama;

Žalitelj predlaže da se usvoji žalba i izmijeni dio TD u svim dijelovima.

U vezi sa predmetnom žabom, Ugovorni organ iznosi da je žalba **neosnovana** i predlaže da Ured za razmatranje žalbi istu odbije kao neosnovanu.

Prije svega, žalitelj ističe da izjavljuje žalbu zbog „pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama“ ali niti u jednom dijelu žalbe na navodi koji je to konkretan član Zakona o javnim nabavkama prekršen. Spominje se samo član 16 zakona ali istim se ne sprečava ili naređuje podjela na lotove. Međutim, to i ne čudi ugovorni organ jer kršenja bilo koje odredbe zakona o javnim nabavkama od strane Ugovornog organa niti nema u konkretnom slučaju. Iz tog razloga žalitelj pokušava da iznese „nekakve“ žalbene navode na posve apsurdan način kroz pominjanja naziva tendera pa tako ističe da je ugovorni organ u naslovu naveo “TENDERSKA DOKUMENTACIJA ZA NABAVKU “VACUM” EPRUVETA, SISTEMA I PRIBORA ZA UZIMANJE KRV I a da je pod tačkom 2.2 podjela na lotove naveo da je predmet podijeljen na lotove, odnosno na 13 lotova **u kojima se nigdje ne pominje riječ Vacuum. Kako je navedeno u naslovu.**” već se navodi riječ Vakum... Ugovorni organ ističe da je jasno da je u pitanju slučajnost pa je umjesto slova K upisano C. Međutim, iz samog naziva tendera je jasno šta je predmet nabavke, u Tenderskoj dokumentaciji jasno i nedvosmisleno je navedeno da se radi o podjeli na lotove, jasno i nedvosmisleno su navedeni pojedinačni lotovi i jasno i nedvosmisleno je navedeno da svaki ponuđač može dostaviti ponudu za jedan lot, više lotova ili sve lotove...!!! Čitajući predmetnu žalbu, svako pa tako i ugovorni organ bi sebi postavio dva pitanja - kao prvo, da li je uopće moguće da neko može na ovakav način isticati žalbu i navoditi ovakve žalbene navode i kao drugo da li uopće treba bilo šta reći po pitanju “ovakvih navoda”?!? Međutim, imajući u vidu praksu i iskustvo brojni su motivi izjavljivanja ovako nesuvisle žalbe i žalbenih navoda, a neki od njih su “kupovanje vremena” obustavom postupka zbog žalbe, ili kako to žalitelj insistira grupisanjem brojnih stavki u jedan lot kako bi na taj način pogodio samo sebi zbog samo njemu poznatih razloga. Opće je saznanje da se podjelom predmeta nabavke pogotovo ovakve vrste povećava aktivna i pravična konkurencija čega je svjestan i žalitelj, ili bi bar trebao biti svjestan ali mu to očigledno ne ide u prilog.

Naime, predmet nabavke vakum epruvete, sistemi i pribor za uzimanje krvi pripada široj grupi medicinskog potrošnog materijala koji služi za punkciju krvnih sudova, prikupljanje uzoraka krvi, transport, direktnu analizu iz primarnog uzorka, pohranjivanje primarnog uzorka do dalje obrade i pripremu sekundarnog uzorka. U ovoj grupi medicinskih sredstava su i kao pomoćna sredstva koja nisu u direktnom kontaktu sa krvlju pri vadjanju I slično. Shodno navedenom i **sami proizvođači**

u katalogima i prospektima ovaj potrošni materijal razdvajaju na srodne veće ili manje grupe ili kategorije, npr. prema krvnom sudu iz kojeg se vrši prikupljanje na grupu „kolekcionih posuda,, za prikupljanje venske krvi (epruvete) i za prikupljanje kapilarne krvi (mikrotube), zatim prema grupi analiza za koje su najmjenjene (epruvete sa aditivima za hematologija, koagulacija, DNK analizu, i sl) ili za pojedinačne specifične analize sa različitim specifičnim aditivom ili bez aditiva, grupu epruveta sa ili bez etikete za označavanje, pa grupu na pomoćna sredstva za prikupljanje uzoraka kao što su igle različitih promjera i dužina, sa ili bez različitim sistema zaštiti te od povredjivanja i infekcije za visokorizične uzorke, grupu sredstava za punkciju kao što su različite lancete različitih osobina i namjena i slično, što se može vidjeti u navedenim dokumentima.

Shodno prethodnom a u vezi člana 2. tačka t) Zakona o javnim nabavkama „lot (grupa) je dio predmeta nabavke nastao kao rezultat dijeljenja predmeta nabavke u posebne, srodne manje cjeline, koju se kao takve označavaju u tenderskoj dokumentaciji, što je u ovom slučaju i učinjeno podjelom na lotove. Pri tome se vodilo računa da se prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće i obezbjedi najefikasnije korištenje javnih sredstava i istovremeno omogući veća konkurentnost ponudjača. Svi lotovi su u tenderskoj dokumentaciji označeni tako je ponuđačima omogućeno da dostave ponude za jedan lot ili više lotova ili sve lotove.

U članu 16. stav 1) Zakona o javnim nabavkama je navedeno *“Ako ugovorni organ podijeli predmet nabavke na lotove svi lotovi moraju biti naznačeni u tenderskoj dokumentaciji na način da se ponuđačima može omogućiti da dostave ponudu za jedan lot više lotova ili sve lotove.”*

Dakle, radi se o tome da je ugovornom organu na dispoziciji da li će predmet nabavke podijeliti na lotove, (nije zabranjeno) a ako podijeli onda treba osigurati da ponuđači mogu dostavljati ponudu za jedan, više ili za sve lotove. Ugovorni organ je smatrao da je potrebno podijeliti predmet nabavke na lotove (jer se radi o većem broju pojedinačnih različitih stavki) i to je i učinio. Dakako daje u TD predvidio i jasno naznačio da ponuđači mogu dostaviti ponudu za jedan lot, više lotova ili sve lotove, što znači da je ispoštovao odredbe zakona.

Tvrđnje žalitelja da su time prekršene odredbe zakona o javnim nabavkama su besmislene i neosnovane jer niti jednom odredbom Zakona ili podzakonskih akata nije zabranjeno podijeliti predmet nabavke na lotove. Naprotiv, iz prethodnih iskustava u postupcima nabavki, pokazalo se **poželjnim** podijeliti predmet nabavke na lotove jer se time postiže aktivna konkurencija a **svakako da svaki ponuđač i u slučaju da je nabavka podijeljena na lotove može dostaviti ponudu za sve lotove kao što bi istu dostavio i da nabavka nije podijeljena na lotove.** Također, veoma čest slučaj u javnim nabavkama i to u postupcima gdje postoji veliki broj stavki, (a to je slučaj i u ovom postupku) dešava se da ponuđač nema jednu ili mali broj stavki dok druge ima, u tom slučaju kada tender nije podijeljen na lotove ponuđači zahtijevaju da se predmet podijeli na lotove kako bi mogao učestvovati na bar određenom broju stavki. Podjelom konkretnog predmeta nabavke na 13 lotova Ugovorni organ ničim nije ugrozio i onemogućio žalitelja da se javi i podnese svoju ponudu na svih 13 lotova kao što nije onemogućio niti druge potencijalne žalitelje da se jave na jedan, više ili sve lotove. Dakle, ugovorni organ je postupio na jednak tretman prema svim ponuđačima pa tako i prema žalitelju i smatra da su navodi iz žalbe apsolutno neutemeljeni u zakonu i podzakonskim aktima i kao takvi su potpuno neosnovani.

U momentu rješavanja predmetne žalbe, dana 19.02.2020.godine, na protokol Ugovornog organa zaprimljena je DOPUNA žalbe koju su kao opunomoćenici podnijeli advokati iz Advokatskog društva „Ademović, Nožica i partneri“ doo Sarajevo.

Razmatrajući dopunu žalbe, ugovorni organ je pristupio njenom meritornom rješavanju imajući u vidu da se ne udaljava i bitno ne razlikuje od onoga što je rečeno prvobitnom žalbom osim u jednom malom dijelu koji će ugovorni organ pomenuti.

Obzirom na to Ugovorni organ ističe da je dopuna žalbe također neosnovana i kao takva treba biti odbijena skupa sa žalbom.

Punomoćnici žalitelja u dopuni žalbe ističu da je žalitelj kao kandidat/ponuđač u otvorenom postupku nabavke Vacuum epruveta, sistema i pribora za uzimanje krvi izjavio žalbu dana 15.02.2020.godine, te sada dostavlja ovaj podnesak kao dopunu žalbe zbog povrede odredbi ZJN prilikom sastavljanja i propisivanja Tenderske dokumentacije i tenderskih uslova predmetne javne nabavke te povredi odredaba zakona o upravnom postupku FBiH sa prijedlogom da se žalba usvoji i stavi van snage Tenderska dokumentacija broj: 02-09/1-917/19 odnosno da se poništi predmetni postupak zbog povrede člana 16 Zakona o javnim nabavkama a u vezi sa članom 3 Zakona o javnim nabavkama, ili da žalbu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi od koga također zahtijeva stavljanje van snage tenderske dokumentacije odnosno poništenje postupka.

U obrazloženu žalbe žalitelj ističe

- da je ugovorni organ započeo proces nabavke a obavještenje objavio na portalu javnih nabavki, te daje predmet nabavke podijelio na 13 lotova što je precizirano na strani 5 Tenderske dokumentacije;
- da je poslao upit da Ugovorni organ pojasni stavke koje su vezane za pojedine lotove a prije svega da pojasni zašto su neki artikli podijeljeni na male cjeline a isti ti artikli stavljeni kao cjelina u LOT-u 1;
- da su pitanja glasila kako slijedi:

LOT 1 - Vakum epruvete, pribor i igle za vađenje krvi Na nekim rednim brojevima navedeni su rasponi mililitraže od najmanjeg do najvišeg, a na nekim su precizirane tačne mililitraže. Redni bojevi za koje su navedeni rasponi mililitraže su sledeći: 1, 2, 8, 9, 10, 11, 12 i 13.

Pitanje: Zašto su na nekim traženim artiklima navedeni rasponi a na nekim nisu?

-LOT 1 pod rednim brojem 1 navedeno je Vakum epruvete, za separaciju seruma volume najmanje 5ml, najviše 6ml. Pod rednim brojem 3 navedeno je Vakum epruvete za serum 6ml Pitanje: Nigdje nije navedeno koji je koagulans? Da li je to bez aditiva CAT ili Silica (Clot act) Gel?

-Epruvete pod rednim brojem 1, 3, 4 su za biohemijske analize (izdvajanje seruma).

Pitanje: Zašto je u LOT 5 odvojena epruveta koja je namjenjena za iste analize??

LOT 1 pod rednim brojevima 9, 10, 11 i 12 navedene su epruvete sa natrijum citratom različite koncentracije citrata i različitog molariteta. Vi ste do sada koristili epruvete sa 3,2% citrata i molariteta 1.05 do 1.09 mmolll. Po stručnim analizama i upustvima laboratorije bi trebale standardizirati samo jednu koncentraciju natrijum-citrata, jer može doći do varijacije normalnih raspona između ove dvije koncentracije (3,2% i 3,8%) te samim tim do varijacija u rezultatima.

Zašto je došlo do toga da se uvode epruvete sa različitim koncentracijama citrata i različitim molaritetima?

-Rezultati APTT i PT imaju tendenciju u variranju između koncentrata citrata, posebno kada rezultati idu izvan referentnog intervala. S obzirom na to da 3,8% koncentracije natrijum citrata veže više kalcijuma za sebe, za razliku od 3,2% koncentrata, vrijeme koagulacije je obično duže kod 3,8% u odnosu na 3,2% natrijum citrat. Korištenje 1.09 mmolll tamponiranog citrata koji sadrži teofilin, adenosin i dipiridimol (CTAD), koji mogu umanjiti aktivaciju trombocita, također je prihvatljivo. Ostali antikoagulanti (npr. oksalat, heparin ili EDTA) su neprihvatljivi.

Pitanje: Zašto je došlo do toga da se uvode epruvete sa različitim koncentracijama citrata i različitim molaritetima?

-LOT1 Redni broj 13 Vakum epruveta za sedimentaciju najmanje volumena 1,6ml najviše 2 ml. Pitanje: Zašto je razdvojena pipeta za sedimentaciju u LOT 6 jer ove dvije stavke čine cjelinu?

-LOT 1 Redni broj 20 Sigurnosni sistem, sterilan set, za vadenje krvi, pojedinačno pakovan, sadrži iglu promjera 0,8 mikrometara (21 G) sa zaštitnim mehanizmom, luer adapter, crijevo dužine ne manje od 17 cm niti veće od 20 cm.

Pitanje: Zašto su isti ili slični proizvodi za punkciju krvi razdvojeni u LOT-ove 1 i 2?

-Pored ovog u LOT-u 1 pod rednim brojem 15, 16 i 17 navedene su igle za punktiranje krvi kao i stavke iz LOT-a 2 i stavka iz LOT-a 1 pod rednim brojem 20.

Pitanje: Zašto su artikli koji se upotrebljavaju za istu namjenu razdvojeni u različite lotove?

-LOT 3 Pitanje : Zašto je razdvojen u poseban LOT kad se ista epruveta nalazi u LOT-u 1, s tim da je epruveta iz LOT-a 3 namjenjena za bržu i kvalitetniji uzorak odvajanja plazme.

-Lot 4 potpada pod LOT 1 po svojoj namjeni.

-LOT-ovi 10 i 11 su usko vezani za uzorkovanje krvi iz LOT-a 1.

-Pitanje: Zašto su Lotovi 4 i Lot 1 nisu svrstani u jedan lot kad imaju istu namjenu?

-LOT-ovi 7, 8, 9, 12 i 13 namjenjeni su za uzorkovanje kapilarne krvi i razvrstani su u 5 LOT-ova

Pitanje: Zašto su artikli koji su iste namjene razvrstani u 5 Lotova?

U vezi sa prethodnim Žalitelj ističe da ugovorni organ do dana podnošenja žalbe nije dao odgovore na ova pitanja.

Kada su u pitanju navodi žalitelja vezano za povrede postupka žalitelj ističe da propisivanjem uslova svakog pojedinog lota nisu ispoštovane osnovne namjene zakonodavca kada je u pitanju nabavka podijeljenana lotove, te da se radi o bitnoj povredi odredbi ZJN i to zbog pogrešne primjene člana 16 ZJN u vezi sa članom 2 stav 1 tačka d) i t) i člana 3 ZJN.

Žalitelj u nastavku citira odredbe člana 16 (podjela predmeta na lotove) člana 2 (definicija pojmova) i člana 3 (Opći principi) ZJN ističući da je **Nepotrebno** razdvajati lotove na više srodnih cjelina koji su mogli biti u jednom lotu a što je suprotno definiciji tenderske dokumentacije iz člana 2 stav 1) tačka (d) koja nalaže da tenderski uslovi moraju imati jasne i odgovarajuće informacije a protivno je i načelu ekonomičnosti i efikasnosti, kao i da nema logike, pravne, ekonomske, niti stručno-tehničke da se izvrši podjela na ovako veliki broj lotova kako je to učinio Ugovorni organ.

I u nastavku žalbe u odjeljku a) (Neusklađenosti Tenderske dokumentacije sa članom 16 u vezi sa članom 2 stav 1 litera d) i t) ZJN od tačke 21 do 27 žalitelj ističe navode koji su već istaknuti u prvobitnoj žalbi, te dopuni žalbe kroz pitanja navodeći da je u lotu 1 od tačke 1 do 14 tražena ista vrsta robe kao i u lotovima 3, 4 i 5, zatim sigurnosni system, sterilan set za vađenje krvi iz lota 1 koji opet po mišljenju žalitelja se navodi u lotu 2 a slična situacija ima i sa robom označenom kao lancete koja je podijeljena u lot 7, lot 8 i lot 9 te također "Mikrotube" koje su isti proizvod ali različite dimenzije stavljenе su u dvaznaest lota 12 i 13 naglašivši pri tome da to nije smisao LOTOVA i takvo svrstavanje je suprotno ZJN.

Za žalitelja je potpuno nejasno zašto je TD podijeljena na 13 lotova a po žalitelju je jedino bilo moguće razdvajatu po proizvodima npr. "vakum" pa drugi lot po proizvodima "lanceta" ili što je najsvrsishodnije - svrstati sve u jednu grupu (jedan LOT).

Žalitelj ponovno i u dopuni žalbe ističe riječ vacuum u naslovu TD a u opisu se govori o robi koja se naziva Vakum.

Na kraju žalitelj "sugerira" da se nabavka mogla završiti sa samo jednim lotom ili eventualno dva ili tri lota.

Kada su u pitanju žalbeni navodi iz dopunjene žalbe obzirom da je ugovorni organ odgovarao na navode iz žalbe od 15.02.2020.godine, odmah na samom početku ugovorni organ želi istaći kada je u pitanju dio navoda vezano za pitanja ponuđača postavljena na portalu javnih nabavki za koje žalitelj kaže da nisu odgovorena do momenta podnošenja dopune žalbe. Naime, pitanja koja je žalitelj postavio na portal javnih nabavki su postavljena dana 13.02.2020 u 11:16 (četvrtak) i ne čekavši da ugovorni organ odgovori žalitelj je odmah, 15.02.2020.godine (subota) izjavio žalbu ugovornom organu koja je zaprimljena 17.02.2020. (ponedjeljak).

Imajući u vidu da žalba ima suspenzivno dejstvo (član 110. ZJN) po prijemu žalbe ugovorni organ je obavezan obustaviti postupak nabavke što je i učinio, obustavio postupak i obavijestio sve ponuđače koji su preuzeli TD da javno otvaranje ponuda neće biti održano na dan 26.02.2020. do donošenja odluke po žalbi. Dakle, kada je stupila na snagu obustava postupka ugovorni organ nije mogao ni odgovoriti ponuđaču na postavljena pitanja.

Imajući u vidu da su pitanja istaknuta u dopuni žalbe ugovorni organ će odgovor koji je bio spreman za portal navesti u izjašnjenju i to u nastavku.

PITANJE:

Zašto je urađena raspodjela na 13 (trinaest) Lot-ova kad sam naziv tenderske „ NABAVKA VACUM EPRUVETA, SISTEMA I PRIBORA ZA UZIMANJE KRV I ZA POTREBE JAVNE ZDRAVSTVENE USTANOVE UNIVERZITETSKI KLINIČKI CENTAR TUZLA;; dokumentacije svrstava ih (LOT-ove) u jednu cjelinu.

ODGOVOR:

Predmet nabavke vakum epruvete, sistemi I pribor za uzimanje krvi pripada široj grupi medicinskog potrošnog materijala koji služi za punkciju krvnih sudova, prikupljanje uzoraka krvi, transport, direktnu analizu iz primarnog uzorka, pohranjivanje primarnog uzorka do dalje obrade i pripremu sekundarnog uzorka. U ovoj grupi medicinskih sredstava su i pomoćna sredstva koja nisu u direktnom kontaktu sa krvlju pri vadjenu kao što su različite vrste poveski. Shodno navedenom i **sami proizvođači u katalogima i prospektima** ovaj potrošni materijal razdvajaju na srodne veće ili manje grupe ili kategorije, npr. prema krvnom sudu iz kojeg se vrši prikupljanje na grupu „ kolekcionih posuda,, za prikupljanje venske krvi (epruvete) i za prikupljanje kapilarne krvi (mikrotube), zatim prema grupi analiza za koje su najmjenjene (epruvete sa aditivima za hematologiju, koagulacija, DNK analizu, i si) ili za pojedinačne specifične analize sa različitim specifičnim aditivom ili na grupu bez aditiva; prema dizajnu na grupu epruveta sa ili bez etikete za označavanje, prema načinu dobivanja uzorka na grupu sredstva za punkciju venske krvi kao što su igle različitih promjera i dužina, sa ili bez različitih sistema zaštite od poverdjivanja I infekcije za visokorizične uzorke, zatim grupa za obezbjeđenje uzorka kapilarne krvi kao što su različite lancete različitih osobina I namjena I slično, što se može dokazati I vidjeti u katalogima, prospektima, brošurama brojnih proizvođača.

Shodno prethodnom i prema članu 2. Tačka t) Zakona o javnim nabavkama „lot (grupa) je dio predmeta nabavke nastao kao rezultat dijeljenja predmeta nabavke u posebne, srodne manje cjeline, koju se kao takve označavaju u tenderskoj dokumentaciji,, što je u ovom slučaju i učinjeno podjelom na lotove.

Pri tome se vodilo računa da se prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće i obezbjedi najefikasnije korištenje javnih sredstava I istovremeno omogućiti veća konkurentnost ponudjača.

Svi lotovi su u tenderskoj dokumentaciji označeni tako je ponuđačima omogućeno da dostave ponude za jedan lot ili više lotova ili sve lotove

LOT 1 - Vakum epruvete, pribor i igle za vađenje krvi

Na nekim rednim brojevima navedeni su rasponi mililitraže od najmanjeg do najvišeg, a na nekim su precizirane tačne mililitraže. Redni bojevi za koje su navedeni rasponi mililitraže su sledeći: 1, 2, 8, 9, 10, 11, 12 i 13.

Pitanje: Zašto su na nekim traženim artiklima navedeni rasponi a na nekim nisu?

ODGOVOR: Tehnička specifikacija epruveta je pravljena na osnovu potreba laboratorijskih organizacionih jedinica na nivou Ustanove, zavisila je od korištenog načina obezbjeđenja pripreme uzorka I primjenjene metode. Potreban volumen za laboratorijske analize na nekim od analizatora

mora biti tačno definisan, dok se za analize koje se rade iz sekundarnih uzoraka (razdjeljeni primami uzorak krvi) tačan volumen potreban za analizu određuje se pri obradi/pripremi uzorka (npr. tokom alikvotiranja), tako da su dozvoljena odredjna odstupanja u volumenu primarnog uzorka.

LOT 1 pod rednim brojem 1 navedeno je Vakum epruvete, za separaciju seruma volume najmanje 5ml, najviše 6ml. Pod rednim brojem 3 navedeno je Vakum epruvete za serum 6ml

Pitanje: Nigdje nije navedeno koji je koagulans? Da li je to bez aditiva CAT ili Silica (Clot act) Gel?

ODGOVOR: Lot-1 redni broj 1 je epruveta sa koja sadrži serum separirajući materijal (gel) i „clot,, aktivator, a pod rednim brojem 3. epruveta sadrži samo aktivator.

-Epruvete pod rednim brojem 1, 3, 4 su za biohemijske analize (izdvajanje seruma).

Pitanje: Zasto je u LOT 5 odvojena epruveta koja je namjenjena za iste analize??

ODGOVOR: U lotu 5 Vakum epruveta, serum geltrombin za brze analize, volumena najmanje 3ml, najviše 5ml je izdvojena zbog različitih tehničkih karakteristika u odnosu na epruvete 1 i 3. Epruveta u lotu 5 koja kao sadrži „clot, aktivator baziran na trombinu značajno ubrzava zgrušavanje, dok ostale pomete epruvete isti ne sadrže. Vodilo se računa da se prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće i obezbjedi najefikasnije korištenje javnih sredstava i istovremeno omogućiti veća konkurentnost ponuda

LOT 1 pod rednim brojevima 9, 10, 11 i 12 navedene su epruvete sa natrij um citratom različite koncentracije citrata i različitog molariteta. Vi ste do sada koristili epruvete sa 3,2% citrata i molariteta 1.05 do 1.09 mmol. Po stučnim analizama i upustvima laboratorije bi trebale standazirati samo jednu koncentraciju natrijum-citrata, jer može doći do varijacije normalnih raspona između ove dvije koncentracije (3,2% i 3,8%) te samim tim do varijacija u rezultatima.

-Zašto je došlo do toga da se uvode epruvete sa različitim koncentracijama citrata i različitim molaritetima?

ODGOVOR: Tehnička specifikacija epruveta je pravljena na osnovu potreba različitih organizacionih jedinica laboratorijske dijagnostike na nivou Ustanove, koje su neovisno standardizirale metode za koje koriste uzorke krvi iz ovih vrsta epruveta.

Rezultati APTT i PT imaju tendenciju u variranju između koncentrata citrata, posebno kada rezultati idu izvan referentnog intervala. S obzirom na to da 3,8% koncentracije natrijum citrata veže više kalcijuma za sebe, za razliku od 3,2% koncentrata, vrijeme koagulacije je obično duže kod 3,8% u odnosu na 3,2% natrijum citrat. Korištenje 1.09 mmol/l tamponiranog citrata koji sadrži

teofilin, adenzin i dipiridimol (CTAD), koji mogu umanjiti aktivaciju trombocita, također je prihvatljivo. Ostali antikoagulanti (npr. oksalat, heparin ili EDTA) su neprihvatljivi.

Pitanje: Zašto je došlo do toga da se uvode epruvete sa različitim koncentracijama citrata i različitim molaritetima?

ODGOVOR: Tehnička specifikacija epruveta je pravljena na osnovu potreba **različitih** organizacionih jedinica laboratorijske dijagnostike na nivou Ustanove, koje su neovisno standardizirale metode za koje koriste uzorke krvi iz ovih vrsta epruveta. Vodio se računa da se prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće i obezbjedi najefikasnije korištenje javnih sredstava i istovremeno omogućiti veća konkurentnost ponudjača. Svi lotovi su u tenderskoj dokumentaciji označeni tako je ponuđačima omogućeno da dostave ponude za jedan lot ili više lotova ili sve lotove.

LOT 1 Redni broj 13 Vakum epruveta za sedimentaciju najmanje volumena 1,6ml najviše 2 ml.

Pitanje: Zašto je razdvojena pipeta za sedimentaciju u LOT 6 jer ove dvije stavke čine cjelinu?

ODGOVOR: Tehnička specifikacija epruveta je pravljena na osnovu potreba **različitih** organizacionih jedinica na nivou Ustanove, koje koriste kompatibilne pipete i epruvete, ne nužno od istog proizvođača, pri čemu se vodio računa da se prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće i obezbjedi najefikasnije korištenje javnih sredstava i istovremeno omogućiti veća konkurentnost ponudjača. Svi lotovi su u tenderskoj dokumentaciji označeni tako je ponuđačima omogućeno da dostave ponude za jedan lot ili više lotova ili sve lotove.

LOT 1 Redni broj 20 Sigurnosni sistem, sterilan set, za vadenje krvi, pojedinačno pakovan, sadrži iglu promjera 0,8 mikrometara (21 G) sa zaštitnim mehanizmom, luer adapter, crijevo dužine ne manje od 17 cm niti veće od 20 cm.

Pitanje: Zašto su isti ili slični proizvodi za punkciju krvi razdvojeni u LOT-ove 1 i 2?

ODGOVOR: Tehnička specifikacija je pravljena na osnovu potreba **različitih** organizacionih jedinica laboratorijske dijagnostike na nivou Ustanove. Razdvajanje je izvršeno zbog različitih tehničkih karakteristika i orijentaciono procijenjenih količina, pri čemu se vodio računa da se prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće i obezbjedi najefikasnije korištenje javnih sredstava i istovremeno omogućiti veća konkurentnost ponudjača. Svi lotovi su u tenderskoj dokumentaciji označeni tako je ponuđačima omogućeno da dostave ponude za jedan lot ili više lotova ili sve lotove

Pored ovog u LOT-u 1 pod rednim brojem 15, 16 i 17 navedene su igle za punktiranje krvi kao i stavke iz LOT-a 2 i stavka iz LOT-a 1 pod rednim brojem 20.

Pitanje: Zašto su artikli koji se upotrebljavaju za istu namjenu razdvojeni u različite lotove?

ODGOVOR Tehnička specifikacija je pravijena na osnovu potreba različitih organizacionih jedinica laboratorijske dijagnostike na nivou Ustanove Razdvajanje je izvršeno zbog različitih tehničkih karakteristika navedenih stavki kao i procijenjenih orijentacionih količina, pri čemu se vodilo računa da se prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće i obezbjedi najefikasnije korištenje javnih sredstava I istovremeno omogući veća konkurentnost ponudjača.

Svi lotovi su u tenderskoj dokumentaciji označeni tako je ponuđačima omogućeno da dostave ponude za jedan lot ili više lotova ili sve lotove

LOT 3 Pitanje : Zašto je razdvojen u poseban LOT kad se ista epruveta nalazi u LOT-u 1, s tim daje epruveta iz LOT-a 3 namjenjena za bržu i kvalitetniji uzorak odvajanja plazme.

ODGOVOR: Tehnička specifikacija epruveta je pravijena na osnovu potreba različitih organizacionih jedinica laboratorijske dijagnostike na nivou Ustanove Razdvajanje je izvršeno zbog različitih tehničkih karakteristika navedenih stavki kao i procijenjenih orijentacionih količina, pri čemu se vodilo računa da se prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće i obezbjedi najefikasnije korištenje javnih sredstava I istovremeno omogući veća konkurentnost ponudjača. Svi lotovi su u tenderskoj dokumentaciji označeni tako daje ponuđačima omogućeno da dostave ponude za jedan lot ili više lotova ili sve lotove

Lot 4 potpada pod LOT 1 po svojoj namjeni

LOT-ovi 10 i 11 su usko vezani za uzorkovanje krvi iz LOT-a 1.

Pitanje: Zašto su Lotovi 4 i Lot 1 nisu svrstani u jedan lot kad imaju istu namjenu?

ODGOVOR: Tehnička specifikacija je pravljenja na osnovu potreba različitih organizacionih jedinica na nivou Ustanove. Razdvajanje je izvršeno zbog različitih tehničkih karakteristika stavki iz Lota-1 u kojem su navedene epruvete namjenjene za različite grupe analiza, a u Lotu-4 je tražena epruveta za specifičnu analizu odredjivanje glukoze.

Lotovi 10 i 11 se odnose grupu pomoćnih sredstava (poveske) pri prikupljanju uzoraka krvi i tehničkim specifikacijama se značajno razlikuju od Lota 1 (epruvete, igle i sistemi za punkciju). Pri razdvajanju na lotove se vodilo računa da se prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće i obezbjedi najefikasnije korištenje javnih sredstava I istovremeno omogući veća konkurentnost ponudjača. Svi lotovi su u tenderskoj dokumentaciji označeni tako da je ponuđačima omogućeno da dostave ponude za jedan lot ili više lotova ili sve lotove.

LOT-ovi 7, 8, 9, 12 i 13 namjenjeni su za uzorkovanje kapilarne krvi I razvrstani su u 5 LOT-ova

Pitanje: Zašto su artikli koji su iste namjene razvrstani u 5 Lotova?

ODGOVOR: Tehnička specifikacija je pravijena na osnovu potreba različitih organizacionih jedinica na nivou Ustanove Razdvajanje je izvršeno zbog različitih tehničkih karakteristika navedenih stavki kao i procijenjenih orijentacionih količina, pri čemu se vodilo računa da se prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće i obezbjedi najefikasnije korištenje javnih sredstava I istovremeno omogućiti veća konkurentnost ponudjača. Svi lotovi su u tenderskoj dokumentaciji označeni tako da je ponuđačima omogućeno da dostave ponude za jedan lot ili više lotova ili sve lotove.

Sada ćemo se ponovno osvrnuti na navode vezano za naziv tendera gdje žalitelj ističe da je u nazivu TD navedeno vacuum a u opisu roba je navedeno vakum i to žalitelj naziva ne usaglašenost TD! Na ovakve nesuvisle navode Ugovorni organ će obrazlagati komparirajući postupanje punomoćnika žalitelja koji slijede primjer iz žalbe vezano za slovo C i K u nazivu Va(c) (k)um što je prema žalitelju sporno i neusaglašeno a šta reći onda za navode o nazivu žalitelja gdje je navedeno da je **žalilac „Sedžan Inžinjeriing“** doo Sarajevo a iz Uvjerenja o registraciji obveznika PDV vidljivo je drugačiji naziv i to SEDŽAN - INGENERING...!!! Po tome kako punomoćnici žalitelja i sam žalitelj lično iznose tobože neusaglašenosti naziva proizilazi da je nejasno ko je uopće žalbu podnio...da li **Sedžan Inžinjeriing doo** ili **Sedžan ingeneriing doo**...!!! (može se reći da su to dva različita pravna subjekta) ???

Dokaz u prilogu žalbe od 15.02.2020.godine

Dakako da su ovo besmislice ali Ugovorni organ se ne može oteti dojmu da je ova žalba sačinjena na način da se od banalnih slovničkih grešaka pokuša isposlovati toBože neusaglašenost Tenderske dokumentacije jer nema valjanih razloga uopće za izjavljivanje žalbe na ovako pripremljenu Tendersku dokumentaciju.

Zaista, s pravom se postavlja pitanje koji su motivi ovog žalitelja motivisali da iznosi ovakve žalbene navode? Jasno je da oni nisu racionalni i usmjereni su prema opstrukciji ove javne nabavke, jer kako drugačije protumačiti postavljanje pitanja na portalu 7 dana od dana preuzimanja, pa odmah nakon toga ne čekajući odgovor izjavljivanju žalbe, pa dopuna žalbe u kojoj se izričito zahtijeva stavljanje van snage TD i poništenje postupka...!!! Očigledno je pitanje igre sa vremenom koja je u pozadini ove žalbe.

Žalitelj u žalbi pokušava da prikaže kršenje odredbi ZJN konkretno navodeći član 16. (Podjela predmeta nabavke na lotove)... u stavu 1 člana 16 je jasno navedeno AKO ugovorni organ podijeli predmet nabavke na lotove...Dakle, podjela na lotove je na dispoziciji Ugovornom organu, tj. nema kršenja odredbe člana 16 ako je ugovorni organ odlučio da podijeli predmet na lotove,

Nadalje, žalitelj pokušava da predstavi kršenje člana 2 (definicije pojmova) gdje se pod tačkom t) definiše šta podrazumijeva LOT (grupu) gdje je navedeno da je lot (grupa) dio predmeta nabavke nastao kao rezultat dijeljenja predmeta nabavke u posebne, srodne cjeline...žalitelj u žalbi u tački

32. ističe da se nabavka MOGLA završiti sa samo jednom nabavkom - **bez lotova**, a onda navodi **eventualno dva tri lota**, pobijajući samog sebe u činjenici da su svi traženi proizvodi **morali** (pasus 6 na drugoj strani žalbe od 15.02.2020.godine) (strana 3 tačka 12 dopune žalbe) i to ponavlja ističući i upotrebljavajući riječ „**Nepotrebno**“ je razdvajati lotove u više srodnih cjelina koje su mogle biti u jednom lotu. Dakle, žalitelj upotrebljava razne riječi tokom žalbe počev od toga da se ne može podijeliti ova nabavka u lotove, pa zatim da je **Nepotrebno** razdvajati na više srodnih cjelina da bi na kraju iznio sud da se **moglo** završiti nabavka u **dva tri lota!!!** Ovo samo pokazuje koliko je žalba i žalbeni navodi kontradiktorni sami sebi a kojima žalitelj pokušava da izdejstvuje poništenje postupka. Da žalitelj ima čvrsto zakonsko uporište u svojim tvrdnja da se ova nabavka nije mogla podijeliti na lotove ostao bi pri tom stavu, i brani isti, međutim, na potpuno subjektivan način, u svojoj žalbi ističe i jedno i drugo, odnosno daje nabavka moga biti u jednom lotu, pa onda iznosi stav eventualno u **dva tri lota**, dakle, pobijajući samog sebe u svojim tvrdnjama i plasiranju svojih želja ugovornom organu. Također, kroz pitanja sa portala javnin nabavki koje je postavio žalitelj se stavlja u poziciju da on određuje, predlaže, pa tako kaže „da bi laboratorije trebale standardizirati samo jednu koncentraciju natrijum- citrata (3,2% i 3,8%) jer bi moglo doći do varijacija u rezultatima“!!! s pravom se pitamo, po kojim to studijima, kojom razumnom logikom, na osnovu kojih argumenata, parametara, pokazatelja, se žalitelj i žalitelji stave u poziciju i daju sebi za pravo da diktiraju kojim metodama, sa kojim sredstvima će stručnjaci UKC-a, vršiti laboratorijske analize u cilju dobijanja adekvatne dijagnostike ili terapije??? Zaista je apsurdno i nerazumno da se žalitelj postavlja u takvu poziciju pa kaže „Vi ste do sad koristili epruvete sa 3,2% citrata“ pa pita...“Zašto je došlo do toga da se uvode epruvete sa različitim koncentracijama citrata...?“

Žalitelj se veže i za odredbe ZUP pa govori od obavezi poštivanja načela efikasnosti u postupanju u javnim nabavkama i opet po ko zna koji put navodeći da je **Nepotrebno** podijeliti ovaj postupak u 13 lotova!!! (odjeljak IV strana 7 dopune žalbe)...

Nijedan argument žalitelj nije iznio da bi dokazao svoje paušalne tvrdnje da je podjelom na lotove ugovorni organ ugrozio principe ZJN u pogledu efikasnosti a pogotovo ne u pogledu odredbi ZUP- u gdje nastavlja citirati odredbe člana 6 ZUP kao da su iste toBože prekršene, a onda se na sve to nadovezuje pa kaže da se nabavka **mogla** (dakle ne i morala) završiti samo sa **jednim lotom, ili sa dva ili tri lota**. Ugovorni organ je podijelio predmet nabavke na lotove u skladu sa ZJN te jasno i nedvosmisleno naveo da ponuđači mogu dostaviti ponudu za jedan lot, više lotova ili sve lotove čime nije ugrozio niti jednog ponuđača ili ga stavio u nepovoljniji položaj. Naprotiv, svojim postupanjem Ugovorni organ je obezbijedio maksimalnu transparentnost, jednak tretman i nediskriminaciju, poštujući sva načela ZJN i podzakonskih akata.

Kako je uvidom u tendersku dokumentaciju i analizom postupka, konstatovano, da na strani ugovornog organa nije bilo nikakvih propusta prilikom sačinjavanja tenderske dokumentacije u odnosu na žalbene navode, poduzimajući sve mjere za osiguranje pravične i aktivne konkurencije, jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, poštujući načelo najefikasnijeg načina

korištenja javnih sredstava, utvrđeno je da ne postoji osnov za izmjenu TD pa Ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi žalbu žalitelja odbije kao neosnovanu.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom bez broja od 06.03.2020.godine, ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 09.03.2020. godine, u kojem navodi sljedeće:

1. Žalitelj obavještava Naslov da u cijelosti ostaje kod svih navoda iz Žalbe od 15. 02. 2020. godine, kao i navoda iz dopune žalbe od 17. 02. 2020. godine.

2. Žalitelj ovim podneskom vrši ispravku naznake Žalitelja tako da umjesto „Sedžan Inženjering“ treba da stoji „Sedžan Ingenering“ i ističe da se radi o tipkovnoj greški, ali koja ne čini žalbu nejasnom za njeno daljnje postupanje u smislu člana 105. ZJN.

3. Žalitelj napominje da i sam Ugovorni organ nije smatrao žalbu nerazumljivom da bi postupio po članu 100. stav 1. ZJN ili članom 67. Zakona o upravnom postupku FBiH („Sl. n. FBiH“ br. 2/98 i 4/99; u daljnjem tekstu: ZUP). Naime, Ugovorni organ je žalbu, kao blagovremenu i urednu, dostavio Naslovu za daljnje postupanje. Ipak predostrožnosti radi, Žalitelj vrši ovu korekciju svoje žalbe na način kao je gore naznačeno.

I. Izjašnjenje na navode da nema povrede postupka ZJN

a. (Ne)usklađenost Tenderske dokumentacije sa članom 16 u vezi sa članom 2. stav 1. *litera d) i t*) ZJN

4. Žalitelj smatra da Tenderska dokumentacija nije u skladu sa osnovnim načelima postupanja ZJN, te da Ugovorni organ nije na zakonit i pravilan način primijenio odredbe o podijeli javne nabavke na lotove. To je jasno obrazloženo u predmetnoj žalbi. Ugovorni organ nije adekvatno dao odgovor na ovaj žalbeni navod. Naime, Ugovorni organ samo tvrdi da: **a.** je imao pravo na podjelu na lotove, te da se Žalitelj ne može miješati u takvo pravo ugovornog organa; i da, **b.** Žalitelj nije tačno naveo koji član ZJN je povrijeđen.

5. Međutim, to su netačni navodi Ugovornog organa. Žalitelj je jasno naznačio da je izvršena povreda člana 16. ZJN u vezi sa članom 2. stav 1 *litera t*) ZJN (vidjeti stav 13. strana 4, dopune žalbe od 17. 02. 2020. godine).

6. Jasno je obrazloženo da je Ugovorni organ pogrešno tumačio odredbu člana 16 ZJN u vezi sa definicijom lota koju uređuje predmetni zakon. Naime, ne spori se pravo da Ugovorni organ podjeli javnu nabavku na lotove. Međutim, takva podjela mora biti u urađena na način daje tako podijeljeni lot „[...] nastao kao rezultat dijeljenja predmeta nabavke u posebne, srodne cjeline, koje se kao takve označavaju u tenderskoj dokumentaciji tako da „[...] svi lotovi moraju biti naznačeni u

tenderskoj dokumentaciji na način da se ponuđačima može omogućiti da dostave ponude za jedan lot ili više lotova ili sve lotove“.

7. Dakle, ZJN propisuje mogućnost javne nabavke po lotovima. Međutim, **obaveza je Ugovornog organa da podjela na lotove bude u skladu sa Zakonom, odnosno, da svi odvojeni lotovi budu srodne cjeline. Nepotrebno je razdvajati lotove na više srodnih cjelina koje su mogle biti u jednom lotu!** To je suprotno definiciji tenderske dokumentacije iz člana 2. stav 1 *litera d)* ZJN, koja nalaže da tenderski uslovi moraju imati jasne i odgovarajuće informacije. Isto je protivno i načelu ekonomičnosti i efikasnosti u postupanju propisnim ZUP.

8. Ugovorni organ nije u svojim izjašnjenjem dao nedvosmislene i jasne odgovore kako su lotovi, koje je odredio u tenderskoj dokumentaciji, zadovoljili ove uslove. Dakle, da su iste srodne cjeline, odnosno, da nije bilo mogućnosti dva ili više tenderskih lotova spojiti u jednu srodnu cjelinu!

9. Ugovorni organ se brani samo stavom da imaju pravo podijeliti tendersku nabavku na lotove. Tačno je da imaju, ali Žalitelj ističe da se takva podjela na lotove mogla uraditi ekonomičnije kako bi se više lotova spojilo u jednu cjelinu jer se radi o srodnim predmetima nabavke. To je ta dužnost i posvećenost ekonomičnosti nabavke o kojoj se moralo voditi računa.

10. Žalitelj ponovo stručno obrazlaže ovaj svoj argument, a vezano za date odgovore na postavljena tenderska pitanja koje je Ugovorni organ dao i Izjašnjenju na žalbu.

11. Naime, opet ponavljamo, Ugovorni organ je pod tačkom 2.2. Tenderske dokumentacije izvršio podjelu nabavke na LOT-ove. Međutim, podjela na lotove nije u skladu sa ZJN. Naime, lotovi moraju predstavljati jedinstvene cjeline. U konkretnom slučaju, nabavlja se isti, ili sličan, materijal u LOT 1, a potom isti taj materijal, u nekoj od svojih modifikacija, nabavlja se kao samostalan LOT.

12. Ugovorni organ navodi da je razlog podjele na LOT-ove to što: a. pojedini proizvođači nemaju u svom proizvodnom programu sve artikle koji su traženi ovim nadmetanjem-; i b. da je tehnička specifikacija pravljena na osnovu potreba organizacionih jedinica.

13. Napominjemo da ugovorni organ ima samo jedan laboratorij i da je iz tog razloga neprihvatljiv odgovor vezano za svaki naš upit na portalu javnih nabavki. Postavlja se pitanje na osnovu čega je došlo do podjele na lotove, pogotovo, što se navodi da sve organizacione jedinice pripadaju laboratorijskoj dijagnostici koja koristi sve artikle koji su navedeni u LOT-ovima od LOT-a 1 do LOT-a 13.

14. Iz istog razloga, tj. činjenice da se analize rade u jednom, centralnom, laboratoriju nije jasan odgovor na naše upite:

LOT 1, pod rednim br. 9, 10, 11 i 12, navedene su epruvete sa natrijum citratom različite koncentracije citrata i različitog molariteta. Do sada su korištene epruvete sa 3,2% citrata i molariteta 1.05 do 1.09 mmol/l. Po stručnim analizama i uputstvima laboratorije bi trebale standardizirati samo jednu koncentraciju natrijum-citrata, jer može doći do varijacije normalnih raspona između ove dvije koncentracije (3,2% i 3,8%), te, samim tim, do varijacija u rezultatima. **Zašto je došlo do toga da se uvode epruvete sa različitim koncentracijama citrata i različitim molaritetima?**

- Rezultati APTT i PT imaju tendenciju u variranju između koncentrata citrata, posebno kada rezultati idu izvan referentnog intervala. S obzirom na to da 3,8% koncentracije natrijum citrata veže više kalcijuma dodanog ispitivanju za razliku od 3,2% koncentrata, vrijeme koagulacije je obično duže kod 3,8% u odnosu na 3,2% natrijum citrat. Korištenje 1.09 mmol/l tamponiranog citrata koji sadrži teofilin, adenzin i dipiridimol (CTAD), koji mogu umanjiti aktivaciju trombocita, također je prihvatljivo. Ostali antikoagulanti (npr. oksalat, heparin ili EDTA) su neprihvatljivi.

15. Kao dokaz gore navedenog u prilogu dostavljamo preporuku CLSI-a.

16. CLSI (eng. *Clinical and Laboratory Standard Institutes*) je neprofitna organizacija koja je na jednom mjestu skupila različite perspektive i ekspertizu svjetske laboratorijske zajednice a sve sa istim ciljem: promoviranja izvrsnosti u laboratorijskoj medicini razvojem i implementiranjem kliničkih laboratorijskih standarda i procedura koje pomažu laboratorijima da ispune svoju osnovnu zadaću izdavanja laboratorijskih nalaza na najbrži, najefikasniji i globalno najprihvatljiviji način. Konkretno, ova smjernica je vezana baš za laboratorij, postoje različite druge, npr. za dobru praksu vađenja krvi (GP 41 A 7), koje se koriste kao standard za sve ljude koji vade krv.

17. Dakle, Ugovorni organ nema odgovore na ove navode. Ugovorni organ samo paušalno iznosi odbranu da Žaliteljima motive da obustavi postupak javne nabavke. Stoga, takvi navodi su netačni. To nije pravni ili relevantan argument. Motivi za podnošenje žalbe nisu elementi po kojima se žalba cijeni, već argumentima. Ugovorni organ nije naveo niti jedan argument kao odgovor na navod iz žalbe.

18. Ponavljamo, kao i u Žalbi, da u samom Aneksu 3 Tenderske dokumentacije, Obrazac za cijenu ponude, u koloni B (Naziv robe), za LOT 1, navedeno je sve što je traženo tenderskom dokumentacijom: Vakum epruvete, pribor i igle za vađenje krvi. Tako, od tačke 1 do tačke 14 (vidjeti Aneks 3, Tenderske dokumentacije, LOT 1, str. 3. i 4) tražene su samo Vakum epruvete, a potom u istom LOT-u su tražene igle i ostali srodan materijal. Međutim, ista vrsta roba tražena je u LOT-ovima 3, 4 i 5! Također, u LOT-u 1, pod rednim brojem 20, traženje ista vrsta roba kao u LOT-u 2, pod rednim br. 1. i 2.

- Posebno navodimo, primjera radi:

u Aneksu 3, LOT 1 vidi se da isti obuhvata medicinsku opremu opisanu kao npr. „*Vakum epruveta sa Na Heparinom ili Litij Heparinom, volumen 4*“ (vidjeti stavku 5 Aneksa 3, Tenderske dokumentacije, LOT 1, strana 3), a istu stavku nailazimo u LOT 3 (vidjeti stavku 1, Aneksa 3 Tenderske dokumentacije, LOT 3, strana 7); ili, npr.

stavka „*Sigurnosni sistem, sterilan set, za vađenje krvi [...]*“ (vidjeti stavku 20 Aneksa 3, Tenderske dokumentacije, LOT 1, strana 5). Međutim, u istom Aneksu 3, za LOT 2 imamo **opet** stavku „*Sigurnosni sistem, sterilan set, za vađenje krvi [...]*“ kao i u Aneksu 3, LOT 1 stavka 20 (vidjeti stavku 1, Aneksa 3 Tenderske dokumentacije, LOT 2, strana 6)!

- Sličnu situaciju imamo sa robom označenom kao „*Lanceta*“, koje je podijeljena u LOT 7, LOT 8 i LOT 9. Također, roba pod nazivom „*Mikrotube*“, koja je isti proizvod različitih dimenzija,

stavljene su u dva različita LOT-a: LOT 12 i LOT 13. To nije smisao lotova. Takvo svrstavanje je suprotno ZJN.

21. Dakle, potpuno je nejasno zašto je Tenderska dokumentacija podijeljena na 13 LOT-ova! U svim traženim LOT-ovima **se radi o srodnim artiklima, odnosno o artiklima koji su kompleti za sigurnosno uzorkovanje krvi**. Zakonodavac je upravo propisao da se lotovi razdvajaju po specifikacijama srodnih proizvoda, a ne, kako je to sada uradio Ugovorni organ, staviti određene srodne proizvode u jedan LOT, a u drugi opet te iste proizvode!

22. Zakonski je jedino bilo moguće razdvajati sve po proizvodima npr. „vakum“, pa drugi lot po proizvodima „lanceta“, ili, što je najsvrsishodnije - svrstati sve u jednu grupu (jedan LOT). U suprotnom, nisu zadovoljeni zakonski uslovi za nabavku po lotovima, a kako se to propisuje u članu 16. ZJN.

23. Iz gore navedenog se vidi da su svi traženi proizvodi srodni i da su morali biti grupisani u jedan LOT, a kako se i predlaže ZJN. Ovu argumentaciju Ugovorni organ uopće nije cijenio sa pozicije stručne elaboracije kako bi opravdao 13 lotova.

24. Upravo je i bio cilj većine pitanja koje je ovaj ponuđač postavio da se ova situacija razjasni. U suprotnom, Tenderska dokumentacija je protivna općem principu iz člana 3. ZJN i samoj definiciji tenderske dokumentacije, koja ostaje nejasna i, u konačnici, predviđa nejednak tretman na tržištu.

Stoga, i dalje predlažemo da Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN, usvoji ovu žalbu i izmijeni dio tenderske dokumentacije u svim dijelovima.

Dokaz: Izvod iz smjernica za prikupljanje, transport i procesuiranje krvnih uzoraka za testiranje, prilog broj 1.

b. (Ne)usklađenost naziva Tenderske dokumentacije sa obrazloženjem tražene javne nabavke

26. Žalitelj ostaje kod navoda koji se tiču neusklađenosti uslova javne nabavke u smislu netačnog naziva iste. Ugovorni organ je priznao svoju grešku ali istu nije ispravio kako je bio dužan u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN, tj. postupiti u skladu sa članom 39. stav 3 ZJN. Dakle, iako je Ugovorni organ priznao grešku u nazivu tenderske dokumentacije istu nije ispravio!

II. Povreda odredbi Zakona o upravnom postupku F BiH („Sl. n. FBiH“, br. 2/98 i 4/99)

27. Ugovorni organ nije na pravilan način shvatio povredu člana 6. ZUP koju je Žalitelj isticao u svojim žalbenim podnescima. Naime, žalitelj ističe da načelo efikasnosti podrazumijeva da je Ugovorni organ morao cijiniti da će biti efikasnije da srodnu robu iz svoje nabavke svrsta i isti lot. Da li će to biti više ili jedan to je pravo Ugovornog organa. Međutim, ono što je jasno iz Izjašnjenja na žalbu jeste da i danas Ugovorni organ nije shvatio pravi smisao prava na podjelu nabavke u više lotova.

28. Podjela na lotove mora imati logički smisao. Dakle, moguće je da se u jedan lot svrstaju međusobno srodne vrste artikala, dok se druge vrste roba, koje su nesrodne sa prvima, mogu podijeliti u drugi lot. U konkretnom slučaju postoji 13 lotova gdje se u više njih nabavlja potpuno ista roba, odnosno, srodna roba! Gdje je tu efikasnost? Sada će se razmatrati 13 ponuda za 13 lotova, umjesto puno manje. To nije efikasno. Takav postupak zahtjeva mnogo više vremena i novca. To nije smisao podjele na lotove koje propisuje ZJN. Kada bi način nabavke robe, u smislu podjele na lotove, bio u apsolutnoj diskreciji Ugovornog organa, bez obaveze poštivanja načela srodnosti roba koje se nabavljaju po lotovima, možemo zamisliti kako bi svaka javna nabavka mogla izgledati: npr. nabavka papira - jedan lot, nabavka olovke za papir - drugi lot, nabavka spajalice za papir - treći lot itd. umjesto da se sve to razvrsta u nabavku npr „kancelarijskog materijala“. Isto se desilo i u konkretnom slučaju, a kako smo stručno objasnili u svojoj žalbi (vidjeti *paraš. 14. i 19. et seq.* ovog izjašnjenja i *paraš. 23. et seq.* dopune žalbe od 17. 02. 2020. godine). Ne želimo, pri tome, da nagađamo da li je podjela na 13 lotova imala druge motive, pa ćemo se zadržati na kršenju navedenih pravila.

Prema tome, žalba žalitelja nije kontradiktorna, ona nije motivirana ničim drugim već efikasnom nabavkom, koje se treba ispraviti u sada ranoj fazi javne nabavke prije nego se dalje ode u vrijeme i nove žalbe. Stoga je žalba osnovana kao i prijedlog u istoj. Žalitelj zahtijeva naknadu za sastav izjašnjenja u iznosu od 1.090,44 KM.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja da su u Aneksu 3 - Obrazac za cijenu ponude, u koloni B (Naziv robe) navedeni točni opisi traženih roba. U LOT-u 1 - Vakum epruvete, pribor i igle za vađenje krvi, od točke 1 do točke 14 tražene su Vakum epruvete. Ista vrsta robe tražena je u LOT-ovima 3, 4 i 5. Također u LOT-u 1. pod rednim brojem 20, tražena je ista vrsta robe kao u LOT-u 2, pod rednim brojem 1 i 2. Lancete koje su isti prozvod različitih dimenzija su stavljene u tri različita LOT-a, LOT 7, LOT 8 i LOT 9. Mikrotube koje su isti prozvod različitih dimenzija su stavljene u dva različita LOT-a, LOT 12 i LOT 13. Iz navedenog se vidi da su svi traženi proizvodi

srodni i da su morali biti grupirani u jedan LOT, a kako se i predlaže Zakonom o javnim nabavama, ovo tijelo uvidom u predmetni spis utvrđuje sljedeće:

Ugovorno tijelo u Izjašnjenju na žalbu po predmetnom pitanju navodi da „predmet nabavke vakum epruvete, sistemi i pribor za uzimanje krvi pripada široj grupi medicinskog potrošnog materijala koji služi za punkciju krvnih sudova, prikupljanje uzoraka krvi, transport, direktnu analizu iz primarnog uzorka, pohranjivanje primarnog uzorka do dalje obrade i pripremu sekundarnog uzorka. U ovoj grupi medicinskih sredstava su i kao pomoćna sredstva koja nisu u direktnom kontaktu sa krvlju pri vađenju i slično. Shodno navedenom i sami proizvođači u katalogima i prospektima ovaj potrošni materijal razdvajaju na srodne veće ili manje grupe ili kategorije, npr. prema krvnom sudu iz kojeg se vrši prikupljanje na grupu „kolekcionih posuda,, za prikupljanje venske krvi (epruvete) i za prikupljanje kapilarne krvi (mikrotube), zatim prema grupi analiza za koje su najmnjenjene (epruvete sa aditivima za hematologija, koagulacija, DNK analizu, i sl.) ili za pojedinačne specifične analize sa različitim specifičnim aditivom ili bez aditiva, grupu epruveta sa ili bez etikete za označavanje, pa grupu na pomoćna sredstva za prikupljanje uzoraka kao što su igle različitih promjera i dužina, sa ili bez različitim sistema zaštiti te od povredjivanja i infekcije za visokorizične uzorke, grupu sredstava za punkciju kao što su različite lancete različitih osobina i namjena i slično, što se može vidjeti u navedenim dokumentima. Shodno prethodnom, a u vezi člana 2. tačka t) Zakona o javnim nabavkama „lot (grupa) je dio predmeta nabavke nastao kao rezultat dijeljenja predmeta nabavke u posebne, srodne manje cjeline, koju se kao takve označavaju u tenderskoj dokumentaciji, što je u ovom slučaju i učinjeno podjelom na lotove. Pri tome se vodilo računa da se prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće i obezbjedi najefikasnije korištenje javnih sredstava i istovremeno omogućiti veća konkurentnost ponuđača. Svi lotovi su u tenderskoj dokumentaciji označeni tako je ponuđačima omogućeno da dostave ponude za jedan lot ili više lotova ili sve lotove. U članu 16. stav 1) Zakona o javnim nabavkama je navedeno ***“Ako ugovorni organ podijeli predmet nabavke na lotove svi lotovi moraju biti naznačeni u tenderskoj dokumentaciji na način da se ponuđačima može omogućiti da dostave ponudu za jedan lot više lotova ili sve lotove.”*** Dakle, radi se o tome da je ugovornom organu **na dispoziciji da li će predmet nabavke podijeliti na lotove**, (nije zabranjeno), a ako podijeli onda treba osigurati da ponuđači mogu dostavljati ponudu za jedan, više ili za sve lotove. Ugovorni organ je smatrao da je potrebno podijeliti predmet nabavke na lotove (jer se radi o većem broju pojedinačnih različitih stavki) i to je i učinio. Dakako da je u TD predvidio i jasno naznačio da ponuđači mogu dostaviti ponudu za jedan lot, više lotova **ili sve lotove**, što znači da je ispoštovao odredbe zakona. Tvrdnje žalitelja da su time prekršene odredbe zakona o javnim nabavkama su besmislene i neosnovane jer niti jednom odredbom Zakona ili podzakonskih akata nije zabranjeno podijeliti predmet nabavke na lotove. Naprotiv, iz prethodnih iskustava u postupcima nabavki, pokazalo se **poželjnim** podijeliti predmet nabavke na lotove jer se time postiže aktivna konkurencija a **svakako da svaki ponuđač i u slučaju da je nabavka podijeljena na lotove može dostaviti ponudu za sve lotove kao što bi istu dostavio i da nabavka nije podijeljena na lotove**. Također, veoma čest slučaj u javnim nabavkama i to u postupcima gdje

postoji veliki broj stavki, (a to je slučaj i u ovom postupku) dešava se da ponuđač nema jednu ili mali broj stavki dok druge ima, u tom slučaju kada tender nije podijeljen na lotove ponuđači zahtijevaju da se predmet podijeli na lotove kako bi mogao učestvovati na bar određenom broju stavki. Podjelom konkretnog predmeta nabavke na 13 lotova Ugovorni organ ničim nije ugrozio i onemogućio žalitelja da se javi i podnese svoju ponudu na svih 13 lotova kao što nije onemogućio niti druge potencijalne žalitelje da se jave na jedan, više ili sve lotove. Dakle, ugovorni organ je postupio na jednak tretman prema svim ponuđačima pa tako i prema žalitelju i smatra da su navodi iz žalbe apsolutno neutemeljeni u zakonu i podzakonskim aktima i kao takvi su potpuno neosnovani....“.

Dakle, ugovorno tijelo je predmet nabave definiralo kao nabavu vacuum epruveta, sistema i pribora za uzimanje krvi, prema specifikaciji i opisu odnosno Aneksu III: Obrazac za cijenu ponude koji je sastavni dio Tenderske dokumentacije. Predmetna nabava podijeljena je na sljedeće lotove:

1. Vakum epruvete, pribor i igle za vađenje krvi
2. Sistemi za vađenje krvi
3. Vakum epruveta sa mehaničkim separatorom
4. Vakum epruveta za određivanje glukoze
5. Vakum epruveta za brze analize
6. Pipeta za sedimentaciju
7. Lanceta sa nožićem I
8. Lanceta sa nožićem II
9. Lancete automatske sa iglom
10. Poveske za vađenje krvi jednokratna
11. Poveska za vađenje krvi višekratna
12. Mokrotube za kapilarnu krv, 250 mikrolitara
13. Mikrotube za kapilarnu krv, 500 mikrolitara

Iz predmetnog spisa vidljivo je da je podjela na LOT-ove izvršena u okviru predmeta nabave i ista odgovara prema srodnosti i istoj kategoriji iz JRJN - 33140000-3, medicinski potrošni materijal.

S tim u vezi, ovo tijelo napominje da je odredbama članka 16. stavak 1. Zakona o javnim nabavama predviđena mogućnost dijeljena javne nabave na lotove. Tako je u stavku 1. naprijed navedenog članka propisano da „*ako ugovorno tijelo podijeli predmet nabave na lotove, onda svi lotovi moraju biti naznačeni u tenderskoj dokumentaciji na način kojim se ponuditeljima može omogućiti da dostave ponude za jedan lot ili više lotova ili sve lotove*“, iz čega jasno proizilazi da je diskrecijsko pravo ugovornog tijela da predmetnu nabavu podijeli na lotove.

Mogućnost podjele nabave na lotove posljedica je zahtjeva da se srodne i bliske nabave koncentriraju u više lotova, te da se na taj način omogući sudjelovanje većem broju ponuditelja koji ispunjavaju tražene uvjete.

Prilikom podjele predmeta nabave na lotove, ugovorno tijelo dužno je voditi računa da unutar lota predmeti budu što sličniji, homogeni i da pripadaju istoj grupi. Odluku da li vrši podjelu na lotove, ugovorno tijelo donosi, ukoliko će podjela omogućiti efikasniju, racionalniju konkretniju nabavu, jer u ovisnosti od specifičnosti, okolnosti u kojima se vrši nabava, jedno ugovorno tijelo može istu nabavu provesti kao jedinstvenu, a drugo ugovorno tijelo može je provesti kroz više lotova.

U tom smislu, ugovorno tijelo je dalo jasne i argumentirane razloge formiranja lotova kako je to navedeno u tenderskoj dokumentaciji, odnosno tehničkoj specifikaciji, što je za ovo tijelo u potpunosti prihvatljivo. Ugovorno tijelo utemeljeno navodi da je lotove za vakum epruvete, sisteme i pribor za uzimanje krvi, koji su predmet nabave, formiralo po srodnosti, te da je predmet nabave podijelilo na lotove jer isti pripada široj grupi medicinskog potrošnog materijala koji služi za punkciju krvnih sudova, prikupljanje uzoraka krvi, transport, direktnu analizu iz primarnog uzorka, pohranjivanje primarnog uzorka do daljnje obrade i pripremu sekundarnog uzorka, te da su u predmetnoj grupi medicinskih sredstava i kao pomoćna sredstva koja nisu u direktnom kontaktu sa krvlju pri vađenju i slično, a za što i sami proizvođači u katalogima i prospektima ovaj potrošni materijal razdvajaju na srodne veće ili manje grupe ili kategorije, npr. prema krvnom sudu iz kojeg se vrši prikupljanje na grupu „kolekcionih posuda, za prikupljanje venske krvi (epruvete) i za prikupljanje kapilarne krvi (mikrotube), zatim prema grupi analiza za koje su najmnjenjene (epruvete sa aditivima za hematologija, koagulacija, DNK analizu, i sl.) ili za pojedinačne specifične analize sa različitim specifičnim aditivom ili bez aditiva, grupu epruveta sa ili bez etikete za označavanje, pa grupu na pomoćna sredstva za prikupljanje uzoraka kao što su igle različitih promjera i dužina, sa ili bez različitim sistema zaštiti te od povređivanja i infekcije za visokorizične uzorke, grupu sredstava za punkciju kao što su različite lancete različitih osobina i namjena.

Žalitelj pogrešno smatra da je nepravilno staviti određene srodne proizvode u jedan LOT, a u drugi opet te iste proizvode, budući da to niti jednom odredbom Zakona o javnim nabavama nije zabranjeno. Ugovorno tijelo može podijeliti predmet nabave na lotove na temelju objektivnih kriterija, prema vrsti, svojstvima, namjeni, mjestu i vremenu ispunjenja. Bitno je samo da unutar lota predmeti budu što sličniji, homogeni i da pripadaju istoj grupi, a što je u konkretnom slučaju nesporno ispoštovano. Stoga, ovo tijelo smatra da u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavama nema smetnje da ugovorno tijelo u okviru više lotova nabavlja istu vrstu proizvoda u ovisnosti od specifičnosti i okolnosti u kojima se vrši nabava.

S obzirom na naprijed navedeno, i polazeći od činjenice da je ugovorno tijelo argumentiralo da je podijelilo predmetnu nabavu na lotove sukladno sa svojim ovlaštenjima, potrebama i uz uvažavanje struke u ovoj oblasti, ovo tijelo ne prepoznaje da je podjela predmetne nabave na lotove

kako je to propisalo ugovorno tijelo suprotno svrsi propisanoj člankom 16. Zakona o javnim nabavama.

Dijeljenjem nabave na navedeni način, ponuditeljima je omogućeno da ravnopravno sudjeluju u postupku nabave, te da više ponuditelja mogu dostaviti ponude za jedan lot, više lotova ili sve lotove, čime je, u skladu s člankom 3. Zakona o javnim nabavama, osigurana pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuditeljima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti.

Kako je u predmetnom postupku ugovorno tijelo dalo opravdane i prihvatljive razloge iz kojih proizilazi da nije došlo do povrede Zakona o javnim nabavama, žalbeni navod žalitelja ocijenjuje se neutemeljenim.

U svojoj žalbi žalitelj dalje ukazuje da se u nazivima lota 1, 3, 4 i 5 spominje riječ Vakum, što ne odgovara objavljenom i traženom u naslovu u kojem je navedeno „Vacum“ i što se kosi sa zakonom o javnim nabavama, jer je po naslovu nejasno što se traži tenderskom dokumentacijom. Uvidom u tendersku dokumentaciju, točnije naziv predmeta nabave i naziva lotova, vidljivo je da se radi o očiglednoj omašci u pisanju, na način da je, *kako to ugovorno tijelo navodi*, umjesto riječi „Vakum“ upisana riječ „Vacum“, te imajući u vidu navedeno kao i to da i predmetna greška jasno upućuje o kakvoj vrsti epruvete se radi i da nema nekonzistentnosti u navedenim pojmovima, navedeno nikako ne može predstavljati eliminatoran razlog za poništenje predmetne tenderske dokumentacije. Sukladno tome navod žalitelja je neutemeljen.

U dopuni žalbe žalitelj iznosi pitanja za koja je tražio pojašnjenja od strane ugovornog tijela, a na koja nije pravovremeno dobio odgovor od strane ugovornog tijela:

Pitanje žalitelja: U pogledu LOT-a 1 - Vakum epruvete, pribor i igle za vađenje krvi, na nekim rednim brojevima navedeni su rasponi mililitraže od najmanjeg do najvišeg, a na nekim su precizirane tačne mililitraže. Redni bojevi za koje su navedeni rasponi mililitraže su sledeći: 1, 2, 8, 9, 10, 11, 12 i 13.

Ugovorno tijelo po predmetnom pitanju u svom izjašnjenju ističe sljedeće: Tehnička specifikacija epruveta pravljena na osnovu potreba laboratorijskih organizacionih jedinica na nivou Ustanove, a zavisila je od korištenog načina obezbjeđenja pripreme uzorka i primjenjene metode. Potreban volumen za laboratorijske analize na nekim od analizatora mora biti tačno definisan, dok za analize koje se rade iz sekundarnih uzoraka (razdjeljeni primarni uzorak krvi) tačan volumen potreban za analizu određuje se pri obradi/pripremi uzorka (npr. tokom alikvotiranja), tako da su dozvoljena određena odstupanja u volumenu primarnog uzorka“.

Pitanje žalitelja: U LOT-u 1 pod rednim brojem 1 navedeno je Vakum epruvete, za separaciju seruma volume najmanje 5ml, najviše 6ml. Pod rednim brojem 3 navedeno je Vakum

epruvete za serum 6ml. Nigdje nije navedeno koji je koagulans? Da li je to bez aditiva CAT ili Silica (Clot act) Gel?

Ugovorno tijelo po predmetnom pitanju navodi da je epruveta sa koja sadrži serum separirajući materijal (gel) i „clot“, aktivator, a pod rednim brojem 3. epruveta sadrži samo aktivator., te da su epruvete pod rednim brojem 1, 3, 4 za biohemijske analize (izdvajanje seruma).

Pitanje žalitelja: Zašto je u LOT 5 odvojena epruveta koja je namijenjena za iste analize?

Ugovorno tijelo po predmetnom pitanju navodi da je u lotu 5 Vakum epruveta, serum geltrombin za brze analize, volumena najmanje 3ml, najviše 5ml, izdvojena zbog različitih tehničkih karakteristika u odnosu na epruvete 1 i 3. Epruveta u lotu 5 koja kao sadrži „clot“, aktivator baziran na trombinu značajno ubrzava zgrušavanje, dok ostale pomete epruvete isti ne sadrže. Vodilo se računa da se prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće i obezbjedi najefikasnije korištenje javnih sredstava i istovremeno omogućiti veća konkurentnost ponuda

Pitanje žalitelja: LOT 1 pod rednim brojevima 9, 10, 11 i 12 navedene su epruvete sa natrijum citratom različite koncentracije citrata i različitog molariteta. Vi ste do sada koristili epruvete sa 3,2% citrata i molariteta 1.05 do 1.09 mmol. Po stručnim analizama i upustvima laboratorije bi trebale standardizirati samo jednu koncentraciju natrijum-citrata, jer može doći do varijacije normalnih raspona između ove dvije koncentracije (3,2% i 3,8%) te samim tim do varijacija u rezultatima. Zašto je došlo do toga da se uvode epruvete sa različitim koncentracijama citrata i različitim molaritetima?

Odgovor ugovornog tijela: Tehnička specifikacija epruveta je pravijena na osnovu potreba različitih organizacionih jedinica laboratorijske dijagnostike na nivou Ustanove, koje su neovisno standardizirale metode za koje koriste uzorke krvi iz ovih vrsta epruveta.

Pitanje žalitelja: Rezultati APTT i PT imaju tendenciju u variranju između koncentrata citrata, posebno kada rezultati idu izvan referentnog intervala. S obzirom na to da 3,8% koncentracije natrijum citrata veže više kalcijuma za sebe, za razliku od 3,2% koncentrata, vrijeme koagulacije je obično duže kod 3,8% u odnosu na 3,2% natrijum citrat. Korištenje 1.09 mmol/l tamponiranog citrata koji sadrži teofilin, adenozin i dipiridimol (CTAD), koji mogu umanjiti aktivaciju trombocita, također je prihvatljivo. Ostali antikoagulanti (npr. oksalat, heparin ili EDTA) su neprihvatljivi. Zašto je došlo do toga da se uvode epruvete sa različitim koncentracijama citrata i različitim molaritetima?

Odgovor ugovornog tijela: Tehnička specifikacija epruveta je pravijena na osnovu potreba **različitih** organizacionih jedinica laboratorijske dijagnostike na nivou Ustanove, koje su neovisno standardizirale metode za koje koriste uzorke krvi iz ovih vrsta epruveta. Vodilo se računa da se prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće i obezbjedi najefikasnije korištenje javnih sredstava i istovremeno omogućiti veća konkurentnost ponudjača. Svi lotovi su u tenderskoj dokumentaciji označeni tako je ponuđačima omogućeno da dostave ponude za jedan lot ili više lotova ili sve lotove.

LOT 1 Redni broj 13 Vakum epruveta za sedimentaciju najmanje volumena 1,6ml najviše 2 ml.

Pitanje žalitelja: Zašto je razdvojena pipeta za sedimentaciju u LOT 6 jer ove dvije stavke čine cjelinu?

Odgovor ugovornog tijela: Tehnička specifikacija epruveta je pravijena na osnovu potreba različitih organizacionih jedinica na nivou Ustanove, koje koriste kompatibilne pipete i epruvete, ne nužno od istog proizvođača, pri čemu se vodilo računa da se prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće i obezbjedi najefikasnije korištenje javnih sredstava i istovremeno omogućiti veća konkurentnost ponudjača. Svi lotovi su u tenderskoj dokumentaciji označeni tako je ponuđačima omogućeno da dostave ponude za jedan lot ili više lotova ili sve lotove.

LOT 1 Redni broj 20 Sigurnosni sistem, sterilan set, za vadenje krvi, pojedinačno pakovan, sadrži iglu promjera 0,8 mikrometara (21 G) sa zaštitnim mehanizmom, luer adapter, crijevo dužine ne manje od 17 cm niti veće od 20 cm.

Pitanje žalitelja: Zašto su isti ili slični proizvodi za punkciju krvi razdvojeni u LOT-ove 1 i 2?

Odgovor ugovornog tijela: Tehnička specifikacija je pravijena na osnovu potreba **različitih** organizacionih jedinica laboratorijske dijagnostike na nivou Ustanove. Razdvajanje je izvršeno zbog različitih tehničkih karakteristika i orijentaciono procijenjenih količina, pri čemu se vodilo računa da se prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće i obezbjedi najefikasnije korištenje javnih sredstava i istovremeno omogućiti veća konkurentnost ponudjača. Svi lotovi su u tenderskoj dokumentaciji označeni tako je ponuđačima omogućeno da dostave ponude za jedan lot ili više lotova ili sve lotove

Pored ovog u LOT-u 1 pod rednim brojem 15, 16 i 17 navedene su igle za punktiranje krvi kao i stavke iz LOT-a 2 i stavka iz LOT-a 1 pod rednim brojem 20.

Pitanje žalitelja: Zašto su artikli koji se upotrebljavaju za istu namjenu razdvojeni u različite lotove?

Odgovor ugovornog tijela: Tehnička specifikacija je pravijena na osnovu potreba različitih organizacionih jedinica laboratorijske dijagnostike na nivou Ustanove Razdvajanje je izvršeno zbog različitih tehničkih karakteristika navedenih stavki kao i procijenjenih orijentacionih količina, pri čemu se vodilo računa da se prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće i obezbjedi najefikasnije korištenje javnih sredstava i istovremeno omogućiti veća konkurentnost ponudjača.

Svi lotovi su u tenderskoj dokumentaciji označeni tako je ponuđačima omogućeno da dostave ponude za jedan lot ili vise lotova ili sve lotove

LOT 3 Pitanje žalitelja: Zašto je razdvojen u poseban LOT kad se ista epruveta nalazi u LOT-u 1, s tim daje epruveta iz LOT-a 3 namjenjena za bržu i kvalitetniji uzorak odvajanja plazme.

Odgovor ugovornog tijela: Tehnička specifikacija epruveta je pravljena na osnovu potreba različitih organizacionih jedinica laboratorijske dijagnostike na nivou Ustanove Razdvajanje je izvršeno zbog različitih tehničkih karakteristika navedenih stavki kao i procijenjenih orijentacionih količina, pri čemu se vodilo računa da se prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće i obezbjedi najefikasnije korištenje javnih sredstava i istovremeno omogući veća konkurentnost ponudjača. Svi lotovi su u tenderskoj dokumentaciji označeni tako daje ponuđačima omogućeno da dostave ponude za jedan lot ili više lotova ili sve lotove

Lot 4 potpada pod LOT 1 po svojoj namjeni

LOT-ovi 10 i 11 su usko vezani za uzorkovanje krvi iz LOT-a 1.

Pitanje žalitelja: Zašto su Lotovi 4 i Lot 1 nisu svrstani u jedan lot kad imaju istu namjenu?

Odgovor ugovornog tijela: Tehnička specifikacija je pravljena na osnovu potreba različitih organizacionih jedinica na nivou Ustanove. Razdvajanje je izvršeno zbog različitih tehničkih karakteristika stavki iz Lot-a 1 u kojem su navedene epruvete namjenjene za različite grupe analiza, a u Lotu-4 je tražena epruveta za specifičnu analizu odredjivanje glukoze.

Lotovi 10 i 11 se odnose grupu pomoćnih sredstava (poveske) pri prikupljanju uzoraka krvi i tehničkim specifikacijama se značajno razlikuju od Lot-a 1 (epruvete, igle i sistemi za punkciju). Pri razdvajanju na lotove se vodilo računa da se prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće i obezbjedi najefikasnije korištenje javnih sredstava i istovremeno omogući veća konkurentnost ponudjača. Svi lotovi su u tenderskoj dokumentaciji označeni tako da je ponuđačima omogućeno da dostave ponude za jedan lot ili više lotova ili sve lotove.

LOT-ovi 7, 8, 9, 12 i 13 namjenjeni su za uzorkovanje kapilarne krvi i razvrstani su u 5 LOT-ova

Pitanje žalitelja: Zašto su artikli koji su iste namjene razvrstani u 5 Lotova?

Odgovor ugovornog tijela: Tehnička specifikacija je pravljena na osnovu potreba različitih organizacionih jedinica na nivou Ustanove Razdvajanje je izvršeno zbog različitih tehničkih karakteristika navedenih stavki kao i procijenjenih orijentacionih količina, pri čemu se vodilo računa da se prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće i obezbjedi najefikasnije korištenje javnih sredstava i istovremeno omogući veća konkurentnost ponudjača. Svi lotovi su u tenderskoj dokumentaciji označeni tako da je ponuđačima omogućeno da dostave ponude za jedan lot ili više lotova ili sve lotove.

Razmatrajući sve navedeno, potrebno je prije svega napomenuti da u postupku javne nabave ugovorno tijelo opisuje predmet u skladu sa svojim potrebama, prilikom čega ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu.

Iz stanja spisa, vidljivo je da je ugovorno tijelo predmet nabave u okviru lotova opisao u skladu sa svojim potrebama i upravo podjelom nabave na ukupno 13 lotova, omogućilo sudjelovanje većeg broja ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave.

Također, u svom izjašnjenju na žalbene navode žalitelja, ugovorno tijelo obrazlaže razloge spajanja i razdvajanja za žalitelja spornih stavki u isti ili posebne lotove, kao i razloge definiranja za žalitelja spornih parametara.

S obzirom na naprijed utvrđeno činjenično stanje, kao i činjenicu da žalitelj nije niti na jedan način naveo da je opisivanje predmeta nabave na ovakav način, dovelo njega u neravnopravan položaj u odnosu na ostale ponuditelje ili da se istim favorizirao određeni ponuditelj ili da je time onemogućeno sudjelovanje većeg broja ponuditelja u predmetnim lotovima, žalitelj ne može predmet nabave prilagođavati svojim potrebama i mogućnostima, odnosno ugovorno tijelo nije dužno opisivati predmet nabave na način da isti prilagodi svakom potencijalnom ponuditelju.

Pozivajući se na preporuke CLSI (*Clinical and Laboratory Standard Institutes*), vezane za dobru praksu vađenja krvi (GP 41 A 7), koje se koriste kao standard za sve koji vade krv, bez argumentacije da iste imaju i obvezujuću pravnu snagu, žalitelj očito iznudiše drugačije rješenje u odnosu na postojeće rješenje ugovornog tijela, a koje on smatra prihvatljivim, ne vodeći računa o potrebama ugovornog tijela, što je neprihvatljivo za ovo tijelo. Slijedom navedenog, žalbeni navodi žalitelja kao i žalba u cijelosti ocijenjeni su kao neutemeljeni.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka zastupan po Zajedničkoj advokatskoj kancelariji Mirna Milanović-Lalić i Jasmina Suljović iz Sarajeva, koji se sastoji od troškova sastava žalbe iznosu od 1.090,44 KM i troškova sastava Izjašnjenja u iznosu od 1.090,44 KM. S obzirom da se žalba odbija odbija se i zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe i Izjašnjenja, kao neutemeljen.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u izrijeci ovog Rješenja.

S obzirom da se žalba odbija kao neutemeljena, sukladno članku 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Buljina



Dostaviti:

- "SEDŽAN-Ingenering" d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćnicima Nedimu Ademović i Dženiti Osmanović, odvjetnicima iz Advokatskog društva „Ademović, Nožica i partneri“,
- Univerzitetski klinički centar Tuzla
- evidencija
- a/a